



پاسخ به ۴۰ شبهه پرتکرار

ویژه انتخابات ریاست جمهوری ۱۴۰۰

جبهه فرهنگی جنوب شرق استان تهران

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّىٰ يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ

"Allah will not change the condition of a people until they change what is in themselves"  
-[Quran 13/11]









## ۱ چهل سال است که رای دادیم حاصلش چه شد؟

**شبهه:** چهل سال است که رای دادیم حاصلش چه شد؟ (صف مرغ و گرانی و....)، رئیس جمهور چی کار کرده برامون که الآن بکنه؟

**پاسخ گفتگویی:**

**شما:** به به سلام حاجی! احوال شما؟

**مخاطب:** سلام! الحمدلله، میگذره اگه بعضی از این مسئولین از خدا بترسن!

**شما:** اوه اوه! حاجی معلومه خیلی دلت پره ها هنوز نه حالی نه احوالی در دودلت شروع شد!

**مخاطب:** چکار کنم دیگه، انقدر فکر امروز فردامو کردم که دیگه دل و دماغی برام نمونده!

شما ببخش

**شما:** این چه حرفیه، حق داری؛ انشاالله امسال یه فرد کار بلدو انتخاب میکنیم میاد سر

کار؛ مشکلاتم کم کم حل میشن

**مخاطب:** ای بابا من میگم نره تو میگی بدوش؟! این وضع آبه؛ اون وضع برق و گاز؛ این از

کمبود دارو و وضع خراب بهداشتمون؛ از فاضلاب که هیچی نگم؛ درس بچه ها که تا این

کرونا نبود معلم نداشتیم، حالا هم که کرونا اومده نه گوشی داریم نه اینترنت؛ دست روی

دلمون نذار که اگه بخوام تا صبح میتونم برات از این مشکلات بگم اصلا توی این مملکت

انگار ما فراموش شدیم، همه چی مال از ما بهتر و نه توام برو از خدا بترس، با این وعده و

وعیدهای الکی خون مردمو کردید توی شیشه! اگه میخواست حل بشه توی این ۴۰ و اندی

سال شده بود دیگه. تو تازه میگی بیا یه خوبشو انتخاب کن؟! توی این ۴۰ سال آدم خوب

پیدا نشده از این به بعدم قرار نیست پیدا بشه!

**شما:** هنوزم میگم باید یه خوبشو انتخاب کنیم! درسته ما گرونی داریم، قطعی آب داریم،

کمبود دارو و کلی مشکل دیگه داریم؛ ولی انصافا خیلی از اینا توی این ۴۰ سال مگه حل

نشدن؟ چند تا از روستاها مون نه آب داشتن نه برق و گاز، حالا همشونو دارن؟ ۴۰ سال پیش

کی این همه پزشک و مهندس و درس خونده داشتیم؟ کی این همه توی دنیا حرف از قدرت

ایران بود؟ کی اینقدر عمل های پزشکی مهم توی کشورمون انجام میشد؟ کی اینقدر



کار خونه داشتیم؟ بازم بگم؟ معلومه همه ی اینا حل شدنیه؛ اما باید قبول کنیم کشور ما هم کم مشکل نداشته؛ هم دشمنای خارجی که با تحریم و تهدید و هر چی که بگی از خجالتمون در میان؛ هم خائنائی که داریم و از گوشه کنار باختلاس و اشرافیت خون مردم تو شیشه کردن؛ هم یه سری افراد داخلی که چشمشون به دهن غربه و نمیدارن ما روی پای خودمون وایسیم. ولی این دلیل نمیشه بگیم هیچکس به فکر ما نیست این مشکل هایی هم که میگی باید یکی یکی و کم کم حل بشن. به دست کی؟ یه کسی که بیشتر از غرب، به فکر محرومین کشورمون باشه، دنبال وابستگی به این و اون نباشه، بدونه درد مردمش چیه. وگرنه مگه ما چی توی کشورمون کم داریم که نخوایم پیشرفت کنیم؟!

**مخاطب:** من کاری به این حرفا ندارم؛ من فقط بدبختیای زندگیمونو دارم میبینم که ۸ سال پیش بهمون گفتن بیاید رأی بدید ما حلشون میکنیم؛ ما هم رفتیم رأی دادیم، ولی حالا اون مشکلات کم نشدن هیچ روزبه روزم بیشتر شدن

**شما:** خب عزیز من فقط رأی دادن که نیست! تو خودت اگه بخوای از اینجا پاشی بری توی شهر، میگردی مطمئن ترین ماشینی که هست و میدونی تا اونجا میتونه برسونت پیدا میکنی یا هر وسیله ای که سر راحت پیدا شد میگی همین خوبه؟

**مخاطب:** خب آخه همین آدم کاربلدی که میگی کم مشکلی نیست، ما که توی مملکتمون از اینان دیدیم! خودت مگه نگفتی کلی خائن و غریزه داریم؟ ما هم که هر کیو میبینیم همه از دم خائن و خرابکار درمیان!

**شما:** بله من گفتم خائن داریم، ولی مگه گفتم همه اینجورین؟ مثال همین حاج قاسم که سنگشوبه سینه میزنی چی میگه؟

**مخاطب:** حاج قاسم بدونه بود که رفت.

**شما:** حاج قاسم جای خودش؛ ولی ما امثال ایشون کم نداریم؛ خیلیا هستن که تو جای خودشون آدمای کار درستی اند. خود همین حاج قاسمی که میگی اگه الان بود دست روی دست میداشت و میگفت این مشکلات حل شدنی نیست؟ یا ناامید نمیشد و هر کاری از دستش برمیومد انجام میداد؟

**مخاطب:** ای بابا. کاش توی این مملکت یه کم به ما هم بها میدادن کاریم از ما برمیومد!

**شما:** در حد این انتخابات که ازمون برمیاد؛ فقط باید حواسمونو جمع کنیم کسیو که غیرت داره، پشت مردمش هست، باج دست اجنبی نمیده، برای کارش برنامه داره و شعارای الکی



نمیده انتخاب کنیم. نباید بذاریم تجربه های این ۸ سال دوباره تکرار بشن.

**مخاطب:** یعنی شما میگی ما بیایم رأی بدیم همه چی حله؟

**شما:** به امید خدا همه چی حل شدنیه؛ حداقلش اینه که دیگه پیش خدای خودمون

شرمنده نیستیم که برای آینده بچه هامون هیچ کاری نکردیم

**مخاطب:** چی بگم والله؛ توکل به خدا. ما که دلمون نمیخواد اوضاع رو بدتر کنیم؛ خدا کنه

همه چی همینجوری باشه که شما میگی





**شبهه:** همه مثل هم هستند / این مملکت درست بشو نیست / هر کی میاد به فکر خودشه و هیچ فرقی بینشون نیست

**پاسخ اول:**

۱ مقایسه دوران روحانی با احمدی نژاد نشون میده که هر یک از رییس جمهورا یه نکات مثبت و یه نکات منفی دارن. این طوری نیست که بگیم همه مثل هم هستن، یا بگیم همه دزد هستن. حتی اگه فکر میکنی همه شون دزد هستن، به کسی رای بده که کمتر دزدی میکنه چون اگه یکی دیگه بیاد، خیلی بیشتر دزدی و خرابی به بار میاره

۲ نمونه های مسائل قابل حل + ریشه حل نشدن آن: ما ۱۵ تا همسایه داریم با ۶۰۰ میلیون جمعیت، اونوقت کشاورز ما ۳۰ درصد محصولاتش را میریزه دور.. چرا؟ چون آقایون وقتی میگن تعامل با دنیا، فقط آمریکا و اروپا رو جزء دنیا حساب میکنن، بقیه کشورها، جزء دنیا نیستن! مثل اینه که: معلمه به شاگردش گفت بزرگ شدی میخوای چکار کنی؟ گفت عروسی. گفت منظورم اینه که قراره چی بشی؟ گفت داماد. گفت منظورم اینه که چی بدست میاری؟ گفت همسر. اینا همینطوری ان. کلا همه چیزو آمریکا و اروپا میبینن

۳ وقتی سیل و زلزله میشه، کیا زود به داد مردم میرسند و کف میدون حاضر میشن؟ وقتی همه شون اینکار رو نمی کنند پس با هم فرق دارن

۴ اون جوونیکه توی رویاهاشم نمیدید خونه دار بشه با مسکن مهر خونه دار شد. اگه شما این حرفو به اون جوون بزنی قبول می کنه؟

۵ ۱۳۰۰ تا شغل به مسکن وابسته هست. یه دولت میاد مسکنو تعطیل می کنه، ۱۳۰۰ تا شغل هم تعطیل میشه، یکی میاد مسکن مهر راه میندازه - با همه نقدهاییکه بهش داریم- اما ۱۳۰۰ شغل رو رونق میده

۶ همه دکترا مثل هم اند؟ همه راننده تاکسیا مثل هم اند؟؟ همه جا آدم خوب و بد پیدا میشه (اگر با توجه به صنف مخاطب باشه بهتره)

۷ اگر همه مثل هم بودن سلبریتی ها و BBC و نقدر خودشونو به آب و آتیش میزدن



برای اینکه روحانی رای بیاره و یکی دیگه رای نیاره؟!!!

۸ روح الله زم با یه شبکه ماهواره ای مصاحبه می کرد میگفت ما از روحانی حمایت کردیم تا انتخاب بشه و ضعف مدیریتش باعث نارضایتی مردم بشه. اونا خوب میفهمند همه شون مثل هم نیستن

۹ پیشرفتهای واکسن و نانو و داروسازی و موشک، نشون میده که همه مسئولا مثل هم نیستند

پاسخ دوم:

۱ در مورد دولتهای قبل لزوما عملکرد بیرونی یکسان دلیل نمی شود تا بگوییم کاملا عین هم بوده اند چرا که در برخی موارد برنامه ریزی وجود داشته لکن موانعی چون کانال های قدرت و ثروت مانع از تحقق آنها شده است و همین امر باعث میشود تا به کسی رای دهیم که بتونه موانع رو برداره و توانایی مقابله با گردن کلفتها و ... را داشته باشه. ثانیا اگر هم بپذیریم دولت های قبل هم در برنامه و هم در سیاست ها یکسان بوده اند، نمیتوانیم بگوییم بعدیها هم لزوما مثل آنها هستند و اندک احتمال تغییر باعث می شه از منفعت بزرگ آن صرف نظر نکنیم. ثالثا تو عالم سیاست یک قاعده هست که تعامل ها تابع رفتارهای متقابل است، تجربه تاریخی نشان داده که کشورهای خارجی تعاملات متفاوتی رو با دولت های مختلف ایران داشته اند لذا مگر میشود گفت رفتار ایران یک حرکت یکنواخت بوده اما قدرت های مستکبر گاهی از سر ضعف و گاهی از سر قدرت نمایی با ایران برخورد کرده اند؟! این ما هستیم که تعیین می کنیم چه تفکری حاکم بشه: تفکری که دشمنان را مقهور و مشکلات را حل کنه یا تفکری که در آن دشمنان تحمیل کنند و بر مشکلات افزوده شود

۲ این چه حرفیه میزنی دوست عزیز.. رئیس جمهور عراق و ترک یه هم عوض میشن، روی اقتصاد ما تاثیر میذاره، مگه میشه تغییر رئیس جمهور خود ایران تاثیر نذاره

۳ کی گفته همه شون مثل همن، یکی میشه روحانی که داداشش دزده ، یکی میشه مثل رئیسی که از خود قوه قضاییه ۵۲ تا قاضی و کارمند و وکیل بازداشت می کنه. اگه یه آدم ضد فساد بیاد، خیلی چیزا عوض میشه

۴ داداش یه جوری میگی هر کی بیاد وضع همینه انگار پراید ۶ میلیونی و دلار ۳ تومنی برای زمان شاه بوده



۵ اینهمه مسئولین ما رو شهید کردن، اینا از مریخ که نیومده بودن. حاج قاسم، فخری زاده، شهید رجایی، شهید باهنر و... تو دل این همه ای که می گید مثل همن، مثل اینا هم پیدا می شه... باید بگردیم

۶ وقتی می گید همه مثل همن، یعنی همه مثل روحانی اند. اینجوری بوده واقعا؟

۷ توی آمار بانک جهانی، از اول انقلاب تا سال ۲۰۱۳ که روحانی اومد، جمعیت زیر خط فقر از ۴۵ درصد رسید به زیر ۱۰ درصد. از ۲۰۱۳ تا حالا از زیر ۱۰ درصد رسیده به بالای ۵۰ درصد. نامردیه بگیم همه مثل روحانی اند

۸ پس اگه موافقید روحانی تا آخرش رئیس جمهور باشه.





**شبهه:** رئیس جمهور رو رهبری انتخاب میکنه

**پاسخ استدلالی:**

به نظر شما چرا رهبر باید کسی رو سرکار بیارند که مبانی فکریش مخالف نظر خودشونه؟ چرا باید کسی رو سرکار بیارند که عملکردش مخالف نظر رهبریه؟ کل دوران ریاست جمهوری طی این چهل و دو سال رو در نظر بگیر؛ کیا سرکار اومدن؟ اگه رهبر تعیین میکردند که کی بیاد و کی نیاد، ایا این افراد رئیس جمهور میشدند؟؟؟ اگه گفتن: کجای عملکرد اینها مخالف نظر رهبریه؟ مثال براشون بزنید. از همین دولت فعلی؛ مسئله برجام، FATF، سند ۲۰۳۰ اینها مهمترینش؛ خیلی بیشتر از اینهاست. این دولت یه جاهایی، مخالف نظر رهبری عمل میکنن. و بعضی از مواقع به توصیه های ایشون توجه نمیکنن. مسئله افزایش جمعیت، حمایت از تولید ملی، اقتصاد مقاومتی، تکیه به نیروی جوان داخلی، اعتماد نکردن به غرب، ایجاد شبکه ملی ارتباطات، سند تحول بنیادین آموزش و پرورش حالا باز هم میگرد رهبر این ها رو تعیین میکنه؟

اگه منظور تون شورای نگهبانه؛ باید بگم که شورای نگهبان از ۱۲ نفر تشکیل شده؛ که همشون یک تفکر و یک نظر رو ندارن. شما به سوابق افراد نگاه کنید متوجه می شوید. اما مطلب آخر: اگه اینا از قبل انتخاب شده اند، چرا هر بار، از احزاب مختلف و با سلايق متفاوت میان و برای ریاست جمهوری ثبت نام میکنن؟ و این همه سر این مسئله خرج میکنن، حرص میخورن و مناظره انجام میدن؟

**پاسخ گفتگویی:**

**مخاطب:** حاج آقا، این چه مملکتیه برامون درست کردید؟ این چه وضعشه؟ دلار، سکه، مرغ...

**شما:** برادر عزیزم، میشه یه سؤال ازت بپرسم؟

**مخاطب:** من برادر شما نیستم ولی بفرما..

**شما:** شما تو انتخابات ها شرکت می کنید؟



مخاطب: انتخابات؟ نه بابا! همش نمايشه! هر كي كه رهبر بخواد اون ميشه رئيس جمهور...

بقيه هم سرِ كارن!

شما: به نظر شما، رهبر بين جليلي و روحاني، به كدوم رأی ميده؟

مخاطب: خب معلومه، جليلي!

شما: پس چرا سال ۹۲، روحاني شد رئيس جمهور؟؟

مخاطب: چه ميدونم!

شما: از بين روحاني و رئيسي چي؟

مخاطب: ول كن حاجي! نكير منكر ميپرسی؟

شما: خواهش مي كنم جواب بده...

مخاطب: خب! رئيسي...

شما: پس چرا سال ۹۶، بازم روحاني شد رئيس جمهور؟

مخاطب: خب، كه چي؟

شما: يعني اين كه انتخابات تو ايران واقعي واقعيه! يعني كه هر كيو مردم انتخاب كنن، اون

ميشه رئيس جمهور!

اونوقت اون آدم اگر خوب و كار كن باشه، نفعش به همه مي رسه، واگر تنبل يا خائن باشه،

دودش مير به چشم همه، چشم من و چشم شما!

مخاطب: شما هم اگر بري پای صندوق و به يه نفر كه خوب و كار كن باشه رأی بدی، و به

ديگران هم سفارش كني كه هم رأی بدن هم به كسي رأی بدن كه خدائي و كار كن باشه،

سال بعد، شيريني اون انتخابات، كامت رو شيرين مي كنه و مثل الان ناراحت و ناراضي

نميشي!

شما: راستش رو اگر بخوای، ما از كساني كه رأی ندادن و يا بد رأی دادن، طلب داريم،

چون بخاطر كار اوناست كه روحاني شد رئيس جمهور و الان كل كشور به مشكل خورده و

ما هم كه به رئيسي رأی داده بوديم، داخل همين مردم هستيم و دودش تو چشم ما هم

رفت...







**شبهه:** رای ما تاثیری نداره، رئیس جمهور از قبل تعیین شده / هر کسی که خودشون میخوان میارن / نمیذارن آدم خوب بیاد

**پاسخ اول:**

۱ اگر اینطور، پس چرا رسانه های معاند خارجی در انتخابات ها بی کار نمیمانند و شروع به کوبیدن برخی نامزد ها و حمایت از برخی دیگر می کنند؟ دو حالت داره، یا این رسانه ها هم دستشان با نظام تو یه کاسه است که این رو هیچ آدم آگاهی تایید نمیکنه ... اگر هم دستشان تو یه کاسه نیست و میخواهند نامزد خودشان را تبلیغ کنند پس طبیعتا این را پذیرفته اند که رأی مردم تاثیر دارد و میتواند نتیجه را عوض کند.

۲ تایید صلاحیت شورای شهر که دیگه با شورای نگهبان نیست. انتخاب وزیر و استاندار که از فیلتر شورای نگهبان نیست. اینجا هم شورای نگهبان نمی ذاره آدم خوب بیاد کار کنه؟

**پاسخ دوم:**

۱ اصلا این حرف شما درست، ولی من اگر یک درصد هم احتمال بدم که انتخاباتی واقعا هست، وقتی می بینم چقدر ممکنه به اقتصاد / دین جوونا / آینده جوونا / امنیت و ... (بسته به دغدغه طرف مقابل) ضربه وارد بشه، حتما رای می دادم

۲ هر نامزد انتخابات سر صندوق نماینده داره. چطور ممکنه این همه تقلب جلوی چشم ۱۰۰ هزار نماینده نامزد، ۱۰۰ هزار نماینده شورای نگهبان، ۱۰۰ هزار نماینده فرمانداری و ۷۱ هزار بازرس اتفاق بیفته؟

۳ پس چرا اینهمه کاندیداها هزینه میکنن؟؟ مگه میشه یکی کلی خرج بکنه برای تبلیغات تا اینکه رای آوردن رقیبش طبیعی جلوه کنه؟؟

۴ اگه اینطوری هست، من اگه جای «خودشون» بودم یکی رو می آوردم حرف گوش کن باشه نه مثل روحانی که هر کاری دلش خواست بکنه و هرچی خواست بگه

۵ چرا پس هاشمی رفسنجانی با اون همه قدرت ولی تو ۸۴ رای نیاورد؟





## تقلب می کنند و رای ما تاثیری ندارد

**شبهه:** تقلب می کنند و رای ما تاثیری ندارد (انتخابات نمایش است)

**پاسخ استدلالی:**

اولاً: با ساز و کاری که نظام تعیین فرموده از جمله وجود نمایندگان کاندیداها در شعب اخذ رای و حضور آنان تا پایان شمارش آراء، احتمال تقلب هم مردود است چه رسد به دستکاری و تحریف و فرمایشی بودن انتخابات. یعنی ضمانت عدم تحریف و دستکاری آراء مردم، وجود شورای نگهبان به عنوان ناظر انتخابات است و وزارت کشور به عنوان مجری برگزار کننده انتخابات است که راهمایی قانونی نیز برای اعتراض و پی گیری آراء توسط نمایندگان کاندیداها وجود دارد و شائبه تقلب و جابجایی و گم شدن رای و امثال آن پیش نمی آید و اگر در مواردی اتفاق افتاده باشد، بسیار نادر و با تغییر نه چندان محسوس در نتیجه آراء بوده است.

ثانیا: تجربه انتخابات قبلی نشان داده که پیش بینی دوست و دشمن در فرد انتخاب شوند، علاوه بر آنکه وحدت نظری وجود نداشته، در بسیاری از موارد درست نبوده و رای مردم تعیین کننده نهایی است. نمونه های بارز آن در انتخابات ریاست جمهوری در سال های ۷۶، ۸۴ و ۹۲ است که فرد انتخاب شونده، برخالف گرایش سیاسی دولت و نیز پیش گویی ها و گمانه زنی های رادیوهای بیگانه و شبکه های ماهواره ای، بر مسند خدمت نشست.

ثالثا: امروزه دیگر حتی دشمنان اصل انتخابات در نظام اسلامی را پذیرفته و از فرمایشی بودن آن سخن نمی گویند، بلکه سعی می کنند با معرفی و حمایت از کاندیدای خاصی که به گمانشان می تواند آنان را به رویاهایشان نزدیک کند، آراء مردم را جهت دهی می کنند. حتی برخی مخالفان نظام نیز علیرغم تحریم انتخابات از سوی همفکرانشان، باز در انتخابات شرکت می کنند و احتمال تقلب نمی دهند و امید دارند کاندیدای مورد نظرشان رای بیاورد. ناگفته نماند تاثیر گذاری این شبهات همزمان با ضعف اعتقادی نسبت به مبانی انقلاب و خط امام و رهبری اتفاق می افتد که تبیین آنها از مهمترین وظایف روحانیون، مسئولان فرهنگی و رسانه هاست.



## پاسخ گفتگویی:

**شما:** اصلا شما میدونید فرایند انتخابات چجوریه که همچین حرفی رو میزنید؟؟ اصلا میدونید مسئول اجرایی انتخابات چه سازمانیه؟ ناظرهای انتخابات کیان؟ و چطوری اداره میشه؟ ما که نمیتونیم همین طوری بدون دلیل و منطق بگیم تقلب شده برو بین! دو ساعت تو شعب رای گیری بشین! نگاه کن اصلا همچین چیزی امکان داره؟ بین آبجی، داداش! مسئول اجرایی انتخابات، وزارت کشوره. وزارت کشور هم زیر نظر دولته، پس اساسا تقلب در دوره هایی که جناح ها جابه جا میشن اصلا امکان نداره. سال ۸۴ دولت احمدی نژاد سرکار اومد که اساسا مدل فکری و عملکردش با وزارت کشور دولت آقای خاتمی فرق میکرد. سال ۹۲ هم جناب روحانی سرکار اومد که شیوه فکری و عملکردیش با وزارت کشور دولت آقای احمدی نژاد فرق میکرد.

**مخاطب:** باشه این دو سال تقلب نشده. اما سال های دیگه چی؟

**شما:** شما میدونی ناظرهای انتخابات کیان؟ ۱ - شورای نگهبان ۲ - وزارت کشور ۳ - نماینده نامزدها

شورای نگهبان و وزارت کشور چند نفر از افراد امین رو پیدا میکنه و میذاره بالا سر صندوق های رای (تعداد ناظران بر اساس شلوغی و ازدحام شعب متغیر است) حال این افراد کین؟ مسئول؟ به جایی وصلن؟ نه بابا... یه عده مردم عادی که البته امین و مورد اعتماد هستن. این افراد اکثرا همدیگه رو نمیشناسن و با همدیگه اختلاف نظر هم دارن

**مخاطب:** اگه این چند نفر همدیگر رو بشناسن و قرار گذاشته باشن که تقلب کنن چی؟

**شما:** بر فرض محال اینجوری باشه. نماینده نامزدها اونجا بوق هستن؟ همینجوری صبر میکنن که اینا تقلب کنن؟ بابا... هر نامزدی تو هر شعبه ای یه نماینده میتونه بفرسته و اون نماینده تلاشش رو میکنه که یه وقت حق داوطلب مورد نظرش پایمال نشه. این ناظرها از اولین لحظه رای گیری تا زمانی که رای ریزی پایان میپذیره مثل عقاب اونجا وایسادن، چندین بار هم آرا رو می شمارن. پس دقیقا کی تقلب میشه؟

**مخاطب:** اگه نماینده نامزدها رو خریده باشن چی؟

**شما:** بر فرض که تمام نامزدها و ناظرها رو خریده باشن، مثال این مسئله تو چند شعبه اتفاق بیفته؛ این چند شعبه، میتونن با تقلبشون رئیس جمهور مشخص کنن؟ رئیس جمهوری که فقط با اکثریت مطلق هست که میتونه رئیس جمهور بشه.



**مخاطب:** باشه، قبول؛ تو شعب تقلب صورت نمیگیره، اما بعد از اینکه آرا در شعب مختلف شمرده شد میره فرمانداری و از اونجا هم میره استانداری، بعد میره وزارت کشور؛ شاید اونجا تقلب کنن و آرا رو اشتباه به وزارت کشور برسونن

**شما:** ببین؛ ایران نزدیک ۴۵۰ شهرستان داره. یعنی با عقل تو جور در میاد که همه این ۴۵۰ فرماندار تبانی کنن و آرای نادرست رو به استاندار و بعد به وزرات کشور برسونن؟ تازه ناظران وزارت کشور و شورای نگهبان هم در این نقل و انتقالات حضور دارن. بابا... این کار خیلی مشکله و امکان نداره در سطح وسیع این اتفاق رخ بده به طوری که روی نتایج آرا تاثیر بذاره





## رئیس جمهور هیچ کاره هست و همه چیز دست رهبریه



**شبهه:** رئیس جمهور هیچ کاره و صرفاً تدارکاتچی هست و همه چیز دست رهبریه

**پاسخ اول:**

۱. قانون اساسی رو دیدی و این حرف رو می زنی؟

۲. پس از مقام رهبری، رئیس جمهور عالیترین مقام رسمی کشور است و مسئولیت اجرای قانون اساسی و ریاست قوه مجریه را جز در اموری که مستقیماً به رهبری مربوط می شود، بر عهده دارد» (اصل ۱۱۳ قانون اساسی)

۳. رئیس جمهور، رئیس ۲۷ شورای ملی است، من جمله ۱۴ شورای تخصصی مثل شورای عالی امنیت ملی، شورای عالی اقتصاد، شورای عالی هماهنگی اقتصادی، شورای عالی اشتغال، شورای عالی انرژی، شورای عالی توسعه صادرات غیر نفتی، شورای عالی صنایع دریایی، شورای عالی انقلاب فرهنگی، شورای عالی جوانان، شورای عالی فضای مجازی، رئیس هیئت امنای صندوق توسعه ملی و ...؛

۴. امضای عهدنامه ها، مقاوله نامه ها، موافقت نامه ها و قراردادهای دولت ایران با سایر دولتها و همچنین امضای پیمان های مربوط به اتحادیه های بین المللی پس از تصویب مجلس شورای اسلامی با رئیس جمهور یا نماینده قانونی او است. (اصل ۱۲۵)

۵. رئیس جمهور مسئولیت امور برنامه و بودجه و امور اداری و استخدامی کشور را مستقیماً بر عهده دارد و می تواند اداره آنها را به عهده دیگری بگذارد. (اصل ۱۲۶) به عبارتی دیگر ۹۵ درصد منابع انسانی کشور در وزارتخانه ها و سازمان ها و ادارات و فرمانداری ها و بخشداریه ها و ... تحت مدیریت دولت و رئیس آن است

۶. اگر رئیس جمهور تدارکاتچی است، این ترافیک کاندیدا برای چیست؟

۷. اگر اینجوری است، پس چرا این افراد نه تنها یک دوره بلکه در دوره های متمادی کاندیدا میشوند مثل هاشمی (اون حتی میخواست مادام العمر کند ریاست جمهوری رو) و احمدی نژاد و روحانی (برای دور دوم)



۱. این حرفو اونایی تو گوش من و شما میخونن که میخوان اشتباهات و کم کاری های روحانی رو توجیه کنن. ولی دقیقا همون آدما میان کاندیدا میشن
۲. پس چرا همونایی که این حرفو تو گوش من و شما میخونن دم انتخابات کاندیدا معرفی میکنن؟
۳. طرف گفت: قرار بود به مقامات عالیه برسیم، اما نداشت. گفتن کی نداشت؟ گفت خستگی
۴. چرا کانال ضد انقلاب آمد نیوز مخاطبینش رو تشویق به رأی دادن به روحانی میکرد؟





**شبهه:** هر کی بیاد اوضاع همین آش و همین کاسه هست (اوضاع تغییر نمیکنه)

**پاسخ:**

این شبهه خیلی کلیه! باید ببینیم طرف مقابل منظورش از اینکه اوضاع درست همیشه چیه؟ بعضیا دغدغه شون اقتصاده؛ میگن اوضاع اقتصادی درست همیشه بعضیا دغدغه شون دین و فرهنگه، میگن از این نظر درست همیشه اینجا یا باید مخاطبشناسی کنید یا از طرف مقابل پرسید که از چه نظر این حرفو میزنه البته بسیاری از افراد جامعه مشکلشون مسئله اقتصاده اول باید علت اوضاع اقتصادی نابسامان رو براشون توضیح بدید. این رو بدونید که کارشناسان اقتصادی معتقدند که بخش کوچکی از مشکلات اقتصادی مربوط به تحریمه، بخش بزرگترش مربوط به بی تدبیری و بی مدیریتی دولته چرا این حرف و میزنیم؟ ما برای مسئله اقتصاد راهکار داریم، مهمترینش حمایت از تولید ملی و کالی ایرانیه. این حمایت هم باید از جانب مردم باشه و هم از جانب دولت. ما نباید کالای خارجی بخریم. نباید پولمون رو تو بانک بخوابونیم، باید اونو در جامعه به جریان بندازیم. دولت نباید کالاهای غیر ضروری رو وارد کشور بکنه. نباید کالایی رو وارد کشور بکنه که در ایران هم تولید میشه.؟! چرا دولت باید ارز دولتی رو صرف وارد کردن اقلامی مثل خمیردندان و چسب زخم و سوزن و منگه و مربا و خلال دندان و ... بکنه؟ این دولته که باید کارخانه های تولیدی داخلی رو حمایت کنه. دولته که باید جلوی دلالان رو بگیره. این وزارت کشوره که باید جلوی قاچاق کالا و ارز رو بگیره. نکته: البته قوای دیگه هم در این زمینه مسئولیت هایی دارند اما هیچکدام تاثیر گذاریشان به اندازه دولت نیست) ببینید ما راهکارهای زیادی برای رفع مشکلات اقتصادی داریم فقط یک نفر رو میخوایم که همت کنه و این راهکارها رو عملی کنه. یک نفر رو میخوایم که چشمش به دنبال غرب نباشه و اقتصاد کشور رو معطل برجام نکنه. یک نفری که نگاهی به داخله و به مردم خودش تکیه و اعتماد میکنه. اما کسی که دغدغه اش دین و فرهنگه و میگه اوضاع از این نظر درست نمیشه. ما برای این مسئله مهم هم راهکار داریم. الآن بخش مهمی از آسیب های فرهنگی



ما به خاطر فضای مجازی بی در و پیکر هست. راهکار چیه؟ راه اندازی شبکه ملی اطلاعات بخش دیگه اصلاح فرهنگی، آموزش و پرورش هست. برای این بخش، سند تحول بنیادین آموزش و پرورش با ساعتها کار و تلاش تهیه شده اما هنوز عملی نشده کلی راهکار فرهنگی دیگه وجود داره که با مدیریت قوی عملی میشود.

نکته مهم: خدا یه وعده مهم به بنده هاش داده: **إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ**: خداوند تغییر نمیدهد سرنوشت قومی را تا زمانی که آن قوم خودشان را تغییر دهند. انتخابات یکی از سرنوشت سازترین کارهاییه که یک ملت انجام میدهد. اگر انتخاب ما درست باشه، اگه رای ما به اصلح باشه، اونوقته که خدا کمکمون میکنه و جامعه مون سریع رشد میکنه؛ اما اگر به غیر اصلح رای بدیم که متأسفانه خیلی اوقات اینکار رو کردیم، باید منتظر شرایط اینجوری هم باشیم. مهمترین کار الآن ما اینه که بگردیم و اون آدم خوبه، اون کار بلده رو انتخاب کنیم اولین گام رو باید خودت برای تغییر سرنوشتت برداری.





## برای اعتراض به وضع موجود رای نمی دهیم



**شبهه:** برای اعتراض به وضع موجود رای نمی دهیم

**پاسخ اول:**

۱. رای ندادن اعتراض نیست و هیچ اثری بر تغییر رفتار مسئولان ندارد و تنها حمایت از مسببین وضع موجود است. حتی با فرض اینکه پیام این اعتراض به مسئولان برسد به مراتب اثرش کمتر از حضور پای صندوق رای است.

۲. تو به چی اعتراض داری؟ به گرونی/بیکاری/آزادی/فساد/ورود زنان به ورزشگاه/ندادن ارز دولتی به سفرهای توریستی؟ وقتی رای ندی معلوم نمیشه به کدوم اعتراض داری. باید به کسی رای بدی که دنبال خواسته های تو هست، حتی اگه میدونی رای نمیاره. اینجوری رئیس جمهور هر کی هم بشه، میفهمه که این دغدغه، چند نفر طرفدار تو کشور داره.

۳. انتخابات فقط انتخاب یک فرد برای گرفتن یک پست نیست. بلکه به معنای حمایت از یک جریان فکری یا یک دغدغه اجتماعی است.

۴. تاثیر نرفتن پای صندوق زودگذر است. چون بالاخره یه عده ای رای میدن و یکی انتخاب میشه و بعد از یکی - دو ماه، دیگه کسی از اینکه یه تعدادی از مردم رای ندادن حرف نمیزنه. ولی رئیس جمهوری که انتخاب میشه حداقل چهار سال روزندگیمون تاثیر مذاره.

۵. بررسی های تاریخی نشان میدهد که صدای معترضان خاموش شنیده نمی شود. انتخابات زیادی در طول تاریخ و در کشورهای گوناگون وجود دارد که در آنها اکثر مردم رأی ندادند. به عنوان معروف ترین مثال می شود به انتخابات سال ۱۹۹۶ آمریکا اشاره کرد. در انتخابات سال ۱۹۹۶ ایالات متحده، نزدیک به ۴۹ درصد از واجدین شرایط، در انتخابات شرکت کردند. ۴۹،۲ درصد از این افراد به بیل کلینتون رأی دادند. به بیان دیگر، تنها ۲۴ درصد از واجدین شرایط امریکایی رئیس جمهور کشورشان را انتخاب کردند! آیا فریاد سکوت مردمی که به پای صندوق های رأی نرفته بودند شنیده شد؟ آیا رأی مخالف ۷۶ درصد جمعیت آمریکا، از ورود کلینتون به کاخ سفید جلوگیری کرد؟ آیا بیل کلینتون کمتر



کمتر از اوباما رئیس جمهور بود؟ در انتخابات سال ۲۰۰۸ همین کشور، میزان مشارکت به بالاترین حد خود در طول چهار دهه رسید؛ انتخاباتی که اولین رئیس جمهور «سیاه» پوست آمریکا را به کاخ «سفید» رساند. سیاستمداران آمریکایی به وضوح این پیام را شنیدند.

۶. بررسی مرکز آمار آمریکا نشان میدهد که درصد مشارکت انتخاباتی در اقشار پردرآمد بیشتر از مشارکت اقشار کم درآمد است. مردم پردرآمد، نسبت به آینده سیاسی کشور حساس تر هستند. یا اینکه بگیم: «مردمیکه نسبت به آینده سیاسی کشورشان حساس ترند، درآمد بیشتری دارند»

#### پاسخ دوم:

۱. آنچه مهمتر از اصلاح قدرت است ایجاد مطالبه اجتماعی است. کسیکه رای نمی دهد تا اعتراض کند، مثل کسی می ماند که برای اعتراض به حاکمیت به جریان معترض به قدرت پشت کند. رای ندادن، تحریم نظام نیست، تحریم جریان معترض در انتخابات است.

۲. بر اساس نظر پروفیسور منکیو استاد دانشگاه هاروارد در کتاب کلیات علم اقتصاد شرکت در انتخابات انتخابی عاقلانه تر است چون اثرش دوام بیشتری دارد.





## ۹ رای نمیدهم چون با سیاست و انتخابات کاری ندارم

**شبهه:** رای نمیدهم چون با سیاست و انتخابات کاری ندارم / رای نمی دهم چون سیاست کثیفه و من با سیاست کاری ندارم

**پاسخ استدلالی:**

بعضی ها می گویند رأی نمی دهیم چون ما با سیاست کار نداریم !!!... شما با سیاست کار نداشته باشید سیاست با شما کار دارد !! این سیاست است که تعیین می کند شما چه بخورید یا نخورید، چه موسیقی گوش کنید یا نکنید، چه فیلمی ببینید یا نبینید، سفره تان پر باشد یا خالی و کوچک، فرزندان تان شغل مناسب داشته باشند یا بیکار باشند و.... واقعاً فکر می کنید با رأی ندادن، سیاست با شما کار نخواهد داشت؟!

قیمت دلار هم به شما ربطی نداره؟ قیمت مسکن نجومی بشه چی؟ قیمت اجاره خونه هم قیمت خرید خونه دو سال پیش بشه چی؟ بنزین ده برابر بشه چی؟ حقوق ها؟ مالیات؟ برق دائماً قطع بشه چی؟ گاز نداشته باشیم چی؟ صف مرغ و گوشت و برنج و چایی وایسی چی؟ دنبال بیمه درمانی باشی چی؟ خرج درمان کرونا ۵۰۰ هزار تومن بشه چی؟ واکسن پولی بشه چی؟ بچه های کار زیاد بشن چی؟ هموطنانت بیکار و فقیر بشن چی؟ دیگه حتی نتونی اسم سینما و کنسرت و ورزش و تفریح رو بیاری چی؟ پس حتی اگه تو با سیاست کار نداشته باشی اون حالا حالا ها با تو و زن و بچه و نسل آینده ات کار داره...

**پاسخ گفتگویی:**

**شما:** کی گفته سیاست کثیفه؟

**مخاطب:** لازم نیست کسی بگه داریم می بینیم. خیلی ها وارد سیاست شدن و تغییر کردند

، فاسد شدند. تازه! بعد هم با همین فسادشون دین و ایمون مردم رو هم نابود کردن

**شما:** اینکه یه نفر وارد سیاست بشه و فاسد بشه؛ خیلی فرق داره با اینکه بگیم کلا

سیاست کثیفه. بعدش هم خیلی ببخشیدا اگه سیاست کثیف بود چرا پیامبر اولین کاری

که بعد از ورود به مدینه انجام داد تشکیل حکومت بود؟ اصلاً میشه بگی امام حسین (علیه

السلام) چرا شهید شدند؟ یا حضرت زهرا (سلام الله علیها)؟



**مخاطب:** بله. می‌دونم که حضرت زهرا و امام حسین در راه تشکیل حکومت اسلامی شهید شدند. شما الان داری انسان معصوم رو با انسانهای عادی مقایسه می‌کنی؟ اینها معصومن. گناه که هیچ، خطا هم از شون سر نمی‌زنه. کیو با کی داری مقایسه می‌کنی؟

**شما:** اولاً حرف خود تو فراموش نکن. شما گفتی سیاست کثیفه داشتیم بهت نشون میدادم خود سیاست ذاتش کثیف نیست و گرنه ائمه ما انقدر تلاش نمی‌کردند حکومت اسلامی تشکیل بدن و در این راه شهید بشن. دوماً یه سوال ازت دارم! یه جامعه آیا مسئول می‌خواد یا نمی‌خواد؟

**مخاطب:** بله می‌خواد

**شما:** خب پس هر جامعه ای مسئول می‌خواد. اما این مسئول باید کی باشه؟ از بین این همه آدم ما باید کیو انتخاب کنیم؟ عقلت چی می‌گه؟

**مخاطب:** اونى که ایمان داره، مدیریت بلده، اقتصاد سرش میشه، عرضه چرخوندن کشور رو داره..

**شما:** خب اگه چندین نفر باشن که این ویژگی ها رو داشته باشن چی؟

**مخاطب:** اونى که از همشون بهتره

**شما:** خدا بیامرزه پدر و مادر تو. منم همین رو می‌گم دیگه. ما باید اصلح رو انتخاب کنیم. اونى که منش و کردارش از بقیه به امام معصوم نزدیکتره. اون هست که باید جامعه رو دست بگیره.

**مخاطب:** ببین حرف تو درست، اما سیاست و قدرت انقدر وسوسه برانگیزه، همه رو فاسد می‌کنه

**شما:** نه! این سیاست و قدرت نیست که انسان ها رو فاسد می‌کنه. قدرت و سیاست ذات انسان رو نمایان می‌کنه. مثل امتحان های دیگه که خدا از همه ما می‌گیره. اما امتحان قدرت و سیاست یکم سخت تره و کسی که این مسئولیت رو می‌گیره حتماً باید تقوا داشته باشه و از قبل خودشو آماده کرده باشه از طرفی، همه کسانی که وارد سیاست می‌شن فاسد نمی‌شن. این همه مسئول خوب ما داریم. اینکه قدرت و سیاست امتحانش سخت تره دلیل نمیشه ما کلاً بذاریمش کنار و بگیم ما وارد نمی‌شیم؛ بلکه باید انسانهایی رو تربیت کنیم تا آماده بشن برای ورود به کار سیاسی. حالا اگر تو سیاست فرد اصلح نیاد، مسئول دیگه ای میاد که دین و فرهنگ و اقتصاد مردم رو با سیاست گذاریش به هوا میده.





## ۱۰ اگر پنجاه درصد مردم رای ندهند رفراندوم برگزار می شود

**شبهه:** اگر پنجاه درصد مردم رای ندهند رفراندوم برگزار می شود

**پاسخ:**

- ۱- این نظر سازمان ملل در کدام منبع ثبت شده لطفا آدرس بدید.
- ۲- چه کسانی به این مصوبه رأی دادن و آیا خودشون به این مصوبه پایبند هستن؟ یعنی اگر ۷۰ درصد کشورشون بهشون رای ندادن اعلام سقوط حکومت و کناره گیری می کنند؟
- ۳- فرض کنیم مشروعیت حکومت از بین برود در این صورت سرپرستی کشور به دست چه کسی می افتد و در دوران عدم مشروعیت چطور باید اداره شود؟
- ۴- عدم شرکت در چه شرایطی محقق می شود، در شرایط منطقی یا غیر منطقی؟ مثلاً وقتی مردم از ترس کرونا در انتخابات ۱۵۰ تا کشور شرکت نکردن، تمام اون حکومت ها نامشروع میشن؟
- ۵- در کشورهایی که شرکت در انتخابات اجباری هست چی؟ اونا پس بالاجبار همیشه مشروع هستند؟ ما هم شرکت رو اجباری کنیم که از مشروعیت نیفتیم؟
- ۶- منظورش عدم شرکت ۷۰ درصد در کدوم انتخابات هست؟ شورای شهر؟ خبرگان؟ مجلس؟ ...
- ۷- حالا اگر در یک انتخابات ۶۹ درصد شرکت نکردن بخاطر اون یک درصد حکومت نامشروع میشه؟
- شاید اون یک درصد می خواسته شرکت کنه ولی عذر موجهی مثل بیماری یا سیل و زلزله و... داشته پس حکمش چی میشه؟
- ۸- فعلاً به همین سوالات جواب بدهند تا بعد بریم سراغ اینکه پس تکلیف حکومت های پادشاهی که اصلاً انتخابات ندارند چیه؟ اونها همیشه مشروعند چون اصلاً مردم مشارکتی در سرنوشت شون ندارند و بسیاری سوالات دیگر
- در ضمن بالاترین نرخ مشارکت انتخابات پارلمانی در فرانسه ۲۲ درصد کل جهان روی انتخابات ایران تمرکز کرده در حالی که مشارکت در مهد دموکراسی اروپا اینجوریه





## ۱۱ رای نمی دهیم تا حکومت عوض شود و نظام بهتری بیاد؟

**شبهه:** رای نمی دهیم تا حکومت عوض شود و نظام بهتری بیاد؟

**پاسخ:**

در طول تاریخ با رای ندادن هیچ حکومتی ساقط نشده است. اگر قرار بود با رای ندادن حکومت ها عوض بشن در سوئیس که نظامش پارلمانی هست و رای مردم در نظام پارلمانی بسیار مهمتر از نظام ریاست جمهوری است و مردم ۴۵ درصد رای دادند و اصلاً رای بالاتر از ۵۰ درصد ندارند باید تا الآن حکومت عوض می شد و سوئیس از بین می رفت و یا در آمریکا در ۵۰ سال اخیر غالب آراء زیر ۵۰ درصد و نهایتاً ۶۰ درصد است. پائین ترین آراء برای سال ۱۹۹۶ که کلاً ۴۹ درصد مردم شرکت کردند و از اون ۴۹ درصد، ۲۴ درصد به کلینتون رای دادند یعنی ۷۶ درصد رای ندادند. پس صدای مردم خاموش درجایی شنیده نمی شود. در مشکل در عوض کردن حکومت ها نیست این پاک کردن صورت مسئله است مشکل در اصلاح حکومته توسط انتخاب مسئول صالح و سالم.





**شبهه:** همشون دستشون تو یه کاسه است، روحانی رئیس جمهور شد بعدش رئیسی و  
قالیباف رئیس قوه قضائیه و مجلس شدند

**پاسخ:**

روحانی رو کی انتخاب کرد؟ مردم... نمایندگان مجلس رو کی انتخاب کردند؟ مردم و خود  
همین نمایندگان مردم که از کل کشور بودند جمع شدند و خود این نمایندگان که ما مردم  
انتخاب کرده بودیم آقای قالیباف رو به عنوان رئیس مجلس انتخاب کردند. فقط رئیس  
قوه قضائیه رو رهبری انتخاب کردند که هم حکم آیت الله لاریجانی به اتمام رسیده بود هم  
اینکه آقای رئیسی از گذشته در این قوه فعالیت داشته و متخصص در این امر می باشد.





**شبهه:** روز انتخابات اعلام می کنند همه شهرها آبی شده ( کرونای سیاسی )

**پاسخ:**

**مخاطب:** دم انتخابات که میشه، آمار کرونایی ها رو میارن پایین که مثلا اوضاع خوبه بیاید تو صف رای بدید. تا قبل از این یقه مردمو میگرفتن میاوردن جلو دوربین بهشون میگفتن: مگه نمیدونی کروناست؟ تو شلوغی چیکار میکنی؟

**شما:** داداش! برای ۲۲ بهمن و ۱۳ آبان و اربعین و روز قدسم همینو گفتید دیدید که برگزار نشد. بعدشم شما بازارو با صف انتخابات مقایسه میکنی؟ هزار تا شعبه میذارن، حواسشون هست مردم فاصله رو رعایت کنن، مثل بازار نیست که همه تو هم باشن. در ضمن تو کشورهای مختلف مثل آمریکا و سوریه و ... با وجود کرونا، انتخابات با رعایت پروتکل برگزار شد و مشکلی هم پیش نیامد.





## پاسخ به شبهات انتخابات

### ۱۴ من جمهوری اسلامی رو قبول ندارم برای همین هم رای نمی دم

**شبهه:** من جمهوری اسلامی رو قبول ندارم برای همین هم رای نمی دم

**پاسخ:**

**شما:** یعنی واقعا نمیخوای رای بدی؟

**مخاطب:** خب معلومه، نه! چرا باید برم رای بدم؟

**شما:** مگه ایرانو دوست نداری؟

**مخاطب:** ایران رو چرا... دوست دارم؛ اما جمهوری اسالمی رو نه

**شما:** خب من فکر نمیکنم ایرانو دوست داشته باشی. چون کسی که ایرانو دوست داره میاد

رای میده

**مخاطب:** رای دادن و رای ندادن من چه ربطی به دوست داشتن ایران داره؟

**شما:** تو مگه همش نمیگی من آریایی ام، آریایی مقتدرم، تاریخم پر از افتخاره

**مخاطب:** چرا میگم.

**شما:** مگه نمیگی حاضرم جانم رو برای وطنم فداکنم.

**مخاطب:** چرا میگم. اینا الان چه ربطی به انتخابات داره؟

**شما:** خب عزیز من! انتخابات هم یکی از جاهاییه که اقتدار کشورو نشون میده. الان وطن

جونت رو نمیخواه رای تو میخواد تو اگه نیای رای بدی، من اگه نیام، اون اگه نیاد چی

میشه؟

**مخاطب:** چی میشه؟؟؟

**شما:** خب عزت و اقتدار کشورت زیر سوال میره دیگه

**مخاطب:** چه مسخره! یعنی من اگه تو انتخابات شرکت نکنم عزت ایران زیر سوال میره؟

**شما:** ببین عزیز! بخش بزرگی از عزت و اقتدار یه کشور وابسته به مردمشه. شما وقتی

بیای پای صندوق های رای، خارجیا میان میبینن و میگن: wow؛ چقدر آدم اومدن رای دادن

معلومه کشورشونو دوست دارن، آینده کشورشون براشون مهمه، میگن چه عزتی، چه

اقتداری. اما اگه نیایم ایران تحقیر میشه!! ایرانی که انقدر دوست داریم تحقیر میشه. تازه



یه مسئله مهم دیگه هم هست

**مخاطب:** چه مسئله ای؟

**شما:** امنیت ایران.

**مخاطب:** امنیت ؟؟؟؟

**شما:** آره؛ تازه برای بالاتر رفتن عزت و اقتدار کشورمون یه کار دیگه ای هم باید انجام بدیم  
و اونم اینکه که مسئولینی روی کار بیاریم که اونا هم عزت و اقتدار کشور براشون مهم باشه.  
چشمشون به دست غربیا نباشه ...





**شبهه:** چرا می‌گن آمریکا هیچ کاره است با اینکه با اومدن بایدن ریزش قیمت دلار و ... رو می‌بینیم؟

**پاسخ:**

اگر بایدن قرار بود تاثیری در کشور ما داشته باشه باید بعد از آمدن و مستقر شدن و ... تاثیری داشته باشه نه در زمان و انتخابات و حتی الان که تکلیف در خود آمریکا مشخص نیست. در ضمن یک عده ای در کشور ما هستند که موافق این تفکر هستند که مشکل در کشور ما متوقف رابطه با آمریکا است لذا بحث قیمت ها و ... رو به آمریکا و انتخابات آمریکا و تحریمها گره میزنند ولی خود رئیس جمهور و دیگر مسئولین گفتند که قیمت دلار و ... در اختیار خود دولت است. به عبارت بهتر گرانی ها و یا ریزش قیمت ها معمولا معلول اهداف و اغراض سیاسی هست.





## ۱۶ چرا کسی که نگاهش به غربه باید تأیید صلاحیت شود؟

**شبهه:** چرا کسی که نگاهش به خارج و غربه باید تأیید صلاحیت شود؟

**پاسخ:**

اول اینکه نه در ایران بلکه در کل کشورها ملاک میزان مشارکت حداکثری مردم است زیرا میزان رضایتمندی مردم از اون نظام رو می رساند . مردم زمانی پای صندوق های رای می آیند که از تمامی سلايق مردم در بين کاندیدها وجود داشته باشد . البته این به معنی این نیست که شورای نگهبان بدلیل مشارکت حداکثری قانون رو کنار بگذارد ، خیر . شورای نگهبان افرادی را که ثبت نام می کنند از طیف های مستقل مورد بررسی قرار می دهد و اگر کسی کف صلاحیت را طبق ملاک ها داشت وارد عرصه رقابت می شود . لذا ممکن است در دوره ای از برخی از جریان های سیاسی شخصی که دارای این صلاحیت ها باشد در میان ثبت نام کنندگان نباشد .





## پاسخ به شبهات انتخابات

### ۱۷ می‌گن آمریکا هیچ غلطی نمی‌تواند بکند پس این تحریم‌ها کار کیه؟

**شبهه:** می‌گن آمریکا هیچ غلطی نمی‌تواند بکند پس این تحریم‌ها کار کیه؟

**پاسخ:**

اینکه ما می‌گیم آمریکا هیچ غلطی نمی‌تواند بکند مبتنی بر ظرفیت‌های داخلی هستند. اگر ما از ظرفیت‌های داخلی استفاده کنیم دیگه نیازی به آمریکا نداریم و تحریم دیگر اثر آن چنانی نخواهد داشت و بعد از مدتی مجبورند که تحریم را بردارند. ولی در تفکر وابستگی به غرب و نادیده گرفتن ظرفیت‌ها و توانمندی‌های متخصصین داخلی و منابع داخلی وضعیت هم‌منطور است که ببینید که با کوچترین تحریمی مانند تحریم دارو کشور آسیب ببیند.





## ۱۸ مملکت داره خانوادگی اداره میشه شما زندگیتون رو بکنید

**شبهه:** مملکت داره خانوادگی اداره میشه شما زندگیتون رو بکنید

**پاسخ:**

اصل این مطلب از ابتدا تا اواخر آن، به نسبت فامیلی هر فرد با خانواده همسرش می پردازد که نه تنها معنای خاصی ندارد، بلکه شرح و توضحات است. همانطور که کسی بگوید پدر شما داماد پدر بزرگ مادریتان است! آیا اشکالی دارد؟! طبیعی است که بسیاری از ازدواجها در بین فرزندان مقامات کشوری موجب روابط سببی آنها با یکدیگر شده است. این شخصیتها از قبل در کشور دارای مقام و مسئولیت بوده اند. نه اینکه روابط خانوادگی باعث معرفی آنها به عالم سیاست شده باشد.

کمال خرازی برادر عروس مقام معظم رهبری نیست بلکه عموی عروس ایشان است. او یک دیپلمات و سیاستمدار اصلاح طلب است که در زمان خاتمی وزارت خارجه را بر عهده داشت و تاکنون برای هیچ انتخاباتی نامزد نشده است.

آقای قالیباف مشهدی هستند اما همسرشان نسبت خواهر زادگی با همسر رهبری ندارد. شهردار شدن ایشان هم موروثی نیست و مرهون تخصص و توان مدیریت بالای ایشان است. چرا که شهردار هر دوره توسط شورای شهر که در هر دوره هم اعضای آن متفاوت است، انتخاب می شود و جالب است بدانید در این دوره شورای شهر تهران اصلاح طلب هستند و یکی از رای های آقای قالیباف هم از همین افراد داده شده است! آقای خاوری داماد آقای حداد عادل نیست. انسان متکی به خرد و عقل، بدون سند مطلبی را باور نمیکند، چه برسد به انتشار آن؛ و وای بر روزی که آن مطلب با آبرو و حیثیت افراد بازی کند.

مقام معظم رهبری همچون امام راحل فرزندان خود را از فعالیت های سیاسی و اقتصادی مبرا داشته و به ایشان توصیه کرده اند که در کارهای اقتصادی وارد نشوند. حضرت آقا به فرزندان شان فرموده اند: هر وقت قصد داشتید اینگونه کارها را انجام دهید، من به مسئولین ثبت احوال می گویم اسم من را از شناسنامه شما خارج کند! و حتی کسانی که در حلقه



اولی با خانواده رهبر انقلاب وصلت می کنند نیز این شرط را برای آنها قرار می دهند که حق ورود به فعالیتهای اقتصادی را ندارند.

عطاالله مهاجرانی وزیر فرهنگ و ارشاد اسلامی دولت اول سید محمد خاتمی که سالهاست در لندن زندگی کرده و با بی.بی.سی فارسی همکاری می کند، درباره رهبر معظم انقلاب می گوید: خود من که از آغاز انقلاب در مجلس بودم و در دولت بودم و آیت الله خامنه ای را می شناسم به عنوان منتقد ایشان اقرار می کنم که یک نقطه خاکستری حتی نه تاریک در زندگی اقتصادی ایشان و خاندانش نمی شود پیدا کرد.





## ۱۹ رای دادن فایده ای ندارد چون راه حلی نیست؟

**شبهه:** رای دادن فایده ای ندارد چون راه حلی نیست؟

**پاسخ:**

اول چند سوال میپرسم .... یارانه بنزین به خودروها داده شود یا مردم؟ خدمات درمانی به چه صورت تقویت شود، با خصوصی شدن یا دولتی بودن؟ دولت به بازار مسکن وارد بشود یا بازار را رها کند؟ شرکت های دولتی به طلبکارانش واگذار بشه یا کسانی که صلاحیت دارند؟ دولت به دنبال ورود به بازار های کشورهای دیگه باشه یا با رها کردن بازارش رو در اختیار کشورهای دیگه قرار بده؟ دولت به دنبال تامین بودجه از طریق نفت باشد یا رونق صادرات؟ دولت با اعطا حقوق نجومی به مدیران انگیزه بدهد یا کار کردن رو وظیفه مدیران بداند؟ رئیس جمهوری که ما مشخص می کنیم پاسخ تمام این سوالات رو مشخص می کند. رای ندان یعنی رها کردن صدا یعنی رها کردن سلامت یعنی رها کردن امنیت یعنی رها کردن آموزش و بدست نیاوردن ذره ای فایده.





## ۲۰ رای نمی دهیم تا صدای اعتراضمان به گوش دنیا برسد

**شبهه:** رای نمی دهیم تا صدای اعتراضمان به گوش دنیا برسد

**پاسخ:**

واقعاً فکر می کنید در دنیایی که: داعش مثل گوسفند، سر آدم ها را می برد، در آفریقا قبیله ها با تبر همدیگر را می کشند. ماهی های اقیانوس، از خوردن گوشت تن بچه های مهاجر چاق شده اند. در بخش هایی از سوریه، مردم به خوردن گوشت سگ و گربه روی آوردند و دبیر کل سازمان ملل در مقابل این فجایع، تنها به «ابراز نگرانی» کفایت می کند!! اصلاً کسی به رأی ندادن شما فکر هم می کند؟!

بعضی ها می گویند رأی نمی دهیم چون ما با سیاست کار نداریم!!... شما با سیاست کار نداشته باشید سیاست با شما کار دارد!! این سیاست است که تعیین می کند شما چه بخورید یا نخورید، چه موسیقی گوش کنید یا نکنید، چه فیلمی ببینید یا نبینید، سفره تان پر باشد یا خالی و کوچک، فرزندان تان شغل مناسب داشته باشند یا بیکار باشند و.... واقعاً فکر می کنید با رأی ندادن، سیاست با شما کار نخواهد داشت؟!

بعضی ها می گویند رأی نمی دهیم چون از قبلی ها خیری ندیدیم! بله، ممکن است از قبلی ها «خیری» ندیده باشید، اما قطعاً از کم سواد، فقدان مدیریت و ماجراجویی برخی از آن ها «شر» دیده اید!! با رأی ندادن، جاده را دوباره برای افرادی که پست ریاست جمهوری را زمین تمرین و بازی مدیریت می کنند، هموار می کنید. با رأی ندادن، «خیر» شما دقیقاً به همان ها می رسد!!





**شبهه:** ما با انتخابات شریک گناهان مسئولین می شویم پس رای نمی دهیم تا شریک جرم نشویم!

**پاسخ:**

به بیانی، این سخن صحیح است؛ و آن در صورتی است که شما در تشخیص اصلح کوتاهی کنید و تلاش خود را برای شناخت اصلح به کار نگیرید. اگر تلاش کردید، همان برای شما ماجور است و کوتاهی ها و کم کاری های فرد انتخاب شده، به گردن شما نمی افتد. مهم این است که شما در انتخاب خود آگاهانه و بانیت تقویت نظام اسلامی عمل کنید. در استفتایی که از آیت الله مکارم شیرازی شده، آمده است: آیا این مبنای فقهی صحیح است که شرعا خطاها و گناه هایی که رئیس جمهور منتخب اینجانب در آینده مرتکب خواهد شد و فسادهای مرتکب بر آن به عهده من خواهد بود؟ ایشان پاسخ فرمودند: «اگر به قدر کافی درباره شخص منتخب تحقیق شود درباره اعمال آینده او مسئولیتی نخواهد داشت»





**شبهه:** رای سفید می دهم چون نمی دانم کی راست میگه می دروغ در ضمن در انتخابات شرکت کردم و اطاعت از رهبری هم شده است

**پاسخ:**

ما بالاخره در این دوراهی ها، باید راهی را انتخاب کنم که به نفع انقلاب و نظام اسلامی تمام شود. اگر چنین کردیم، وظیفه شرعی و عقلی و سیاسی و اجتماعی خود را انجام داده ایم. اما باید توجه داشت که رای سفید، نوعی دوگانگی در گفتار و عمل است. رای دادن، یعنی نظام را قبول دارم؛ سفید دادن یعنی هیچ کدام از این افرادی را که نظام تایید کرده، قبول ندارم!! مثل امروز که بسیاری افراد در مسئولیت های مختلف، نظام و امام و رهبری را قبول دارند، اما برخلاف نظام و امام و رهبری عمل می کنند و حتی حرف می زنند! ضمن آنکه رای سفید، اقدام دشمن شاد کنی است و همین اندازه محل ایراد و اشکال است چراکه اقدام دشمن شاد کن، برخلاف خواست امام راحل (ره) و مقام معظم رهبری است. حضرت آقا در ماجرای لیست انگلیسی خبرگان تصریح فرمودند: «در زمینه ی انتخابات، دشمنان دارند تلاش میکنند... مردم باید آگاه باشند و نقطه ی مقابل آنچه آنها میخواهند، عمل کنند»





## ۲۳ با این لیست کاندیداهامشخصه کی رئیس جمهوره

**شبهه:** با این لیست کاندیداهای اعلام شده، مشخصه کی رئیس جمهوره دیگه برای چی رای بدیم؟

**پاسخ:**

وقتی درصد مشارکت پایین باشد، نامزدها، جمعیت رای دهنده ها را تحلیل میکنند. اگر متوجه شوند که بیشتر رای دهنده ها جوان هستند، برنامه و شعارهایشان را برای قشر جوان تنظیم میکنند. ممکن است یک نامزد، اقشار کمدرآمد را هدف قرار بدهد یا مخاطب نامزدی دیگر، دانشجویان و فارغ التحصیلان دانشگاه باشد. به این ترتیب نامزدها میتوانند با صرف انرژی کمتری حداکثر آراء را به دست بیاورند. اما اگر تمام واجدین شرایط پای صندوقهای رای بیایند، نامزدها به جای آن که به گروهی خاص توجه کنند، مشکلات و مسائل تمام کشور را مد نظر قرار خواهند داد. در ضمن حضور حداکثری پای صندوق های رای و اینکه رئیس جمهوری انتخاب بشود که اکثر واجدین شرایط به ایشان رای داده باشند باعث اقتدار شخص ریاست جمهوری می شود و اینکه بتواند در مجامع بین المللی و در داخل کشور بتواند از حق مردم دفاع بکند ولی اگر رئیس جمهور حداقلی باشد آن نفوذ کلام و اقتدار را نخواهد داشت.





**شبهه:** چرا رهبری به مردم توصیه کرد در بورس سرمایه گذاری کنند که سرمایه مردم بسوزد؟

**پاسخ:**

این سوال معمولاً در محافل مذهبی زیاد مطرح میشه و خیلی از افراد مذهبی که پولشون رو توی بورس گذاشتند به خاطر این صحبت رهبر انقلاب بوده. اما حقیقت ماجرا چیه؟ ببینید همیشه سعی کنید صحبت های رهبری رو #دقیق گوش بدید. حتی ترتیبی که ایشان در صحبت هاشون برای موارد مختلف میگن "کاملاً حساب شده و حکیمانه" هست. رهبر انقلاب در سخنرانی شون فرمودند که مردم اولاً در "سرمایه گذاری های مولد" و در درجه دوم "تعاونی ها" و در درجه آخر "در یه جاهایی از بورس" سرمایه گذاری کنند. دقت کردید؟ اینکه همه مردم تمام موارد اول و دوم رو رها کنند و به مورد سوم بچسبند کار غلطی هست.

ضمن اینکه رهبری نفرمودند "کلاً توی هرجای بورس که خواستید شرکت کنید؛" بلکه فرمودند "در یه جاهایی از بورس!"

همین بخش از صحبت ایشان به خوبی نشون میده که خود مخاطب باید دقت داشته باشه و بره بگرده و ببینه که "دقیقاً در چه جاهایی از بورس باید سرمایه گذاری کنه". ضمن اینکه وقتی رهبر انقلاب در یه موضوعی مردم رو تشویق به یه کاری میکنند به این معنا نیست که مردم بدون اینکه هیچ آموزشی در اون زمینه ببینند همینجوری چشم بسته به سمت انجام اون کار برن، بلکه #عقل حکم میکنه که انسان در هر موضوعی تحقیقات کامل رو داشته باشه که بعداً دچار خسارت نشه. در مورد بورس هم رهبر انقلاب هم فرمودند که در یه جاهایی از بورس سرمایه گذاری بشه، طبیعتاً در دل این کلام این هست که سرمایه گذاری در بورس "باید با علم و اطلاعات و آموزش کامل" باشه و بی گذار به آب زدن اصلاً کار درستی نیست. حالا هم چاره کار اینه که مردم به سرمایه گذاری در تولیدی ها و تعاونی ها رو بیارن و این موارد رو به عنوان #اولویت های خودشون قرار بدن. کسانی هم که سرمایه



هاشون رو در بورس گذاشتند در طولانی مدت ضرر نخواهند کرد. بهتره که با صبر بیشتر در طول زمان سرمایه هاتون رو از بورس بیرون بکشید و در موارد با اولویت بالاتر قرار بدید .





**شبهه:** همه چیز تقصیر رهبریه!

**پاسخ:**

**مخاطب:** من یکی که عمرا امسال رای بدم

**شما:** یعنی نمیخوای از حقت استفاده کنی؟

**مخاطب:** نه نمیخوام؛ مگه نمیگی حقمه؟ خب من نمیخوام ازش استفاده کنم. زوره؟

**شما:** نه؛ زور که نیست؛ فقط خواستم بگم تویی که الآن نمیای رای بدی؛ فردا هم حق

اعتراض به اوضاع جامعه رو نداری

**مخاطب:** چی؟ حق اعتراض ندارم؟

**شما:** نه نداری. ببین نظام ما مردم سالاری دینیّه؟ توجه داری؟ مردم سالاری. یعنی این ما

مردم هستیم که میایم رای میدیم و مسئولین مملکتیمون رو انتخاب میکنیم. مسئولینی

که دارن کشور رو اداره میکنن. دارن مدیریت میکنن. تصمیمات مسئولینی که با انتخاب

مستقیم ما میرن تو قوه مجریه سرنوشت کشورو تغییر میده. حال اگه تو نیای و به

مسئولین خوب رای ندی، به اصلح رای ندی، اونوقت نباید اعتراض کنی که چرا شرایط

اینجوریه. چون تو با این رای ندادنت و رای ندادن به اصلحت راه رو باز گذاشتی تا افراد

نالایق کشور رو دست بگیرن. خودت بودی که باعث شدی؟ دیگه اعتراضت برای چیه؟

**مخاطب:** اعتراض من به رهبره؛ خب مردم یه اشتباهی کردن و بد رای دادن. رهبر بیاد

درستش کنه. یه مسئول دیگه بذاره

**شما:** خب مثل اینکه دقت نکردی گفتم نظام ما مردم سالاریه دینیّه. اگه رهبر بیاد

مسئولینی که مردم انتخاب کردن رو عزل کنه همین خود شما نمیگی چرا به رای ما احترام

نذاشت؟ پس مردم سالاری که انقدر پزش رو میدید چی میشه؟

**مخاطب:** نه نمیگفتم. خب وقتی میدیدم اوضاع خوب شده. چرا باید این چیزا رو

میگفتم؟ اوضاع اقتصاد خوب بشه هرکیو خواستن بذارن.

**شما:** خب شما نمیگی؛ خیلیای دیگه میگفتن. حق هم دارن. چون این اصول اصلی کشور



ما رو زیر سوال میبره. خب دیگه انتخابات چه معنایی داره؟ سالهای دیگه هم مردم نمیان رای بدن میگن خودشون انتخاب میکنن ما بیایم رای بدیم که چی بشه؟ مگه مسخره ایم؟ بیایم رای بدیم چند وقت بعدش رهبر رئیس جمهور رو عزل کنه؟ بعد انتخاباتی که انقدر مهمه و نشان دهنده خواست و اراده مردمه زیر سوال میره بعد از طرفی دیگه رهبر اصل تو کارهای جزئی دولت دخالت نمیکنن تا رای مردم خودش با تصمیم خودش جلو بره چه برسه به اینکه بیاد کال اون رئیس جمهور رو عزل کنه. فقط یه جا ورود میکنه اونم وقتی که میبینه نظام در خطر افتاده. البته نه اینکه رهبر بشینه و دولت هر کای خواست بکنه. نه! تذکرات لازم رو میگه. هم تو جلسات عمومی و هم خصوصی.

**مخاطب:** خب الان به نظرت با روی کار اومدن روحانی نظام به خطر نیفتاده؟

**شما:** نه چه خطری؟

**مخاطب:** این همه فتنه تو همین چند وقت اتفاق افتاد

**شما:** بین این فتنه ها تو هر کشوری اتفاق میفته؛ اینها هم هر چند یه دوران سیاه تو دولت روحانی به حساب میاد اما به نظام آسیب نمیرسونه. اینیم که الان نظام به خطر میفته یا نه رو ما نمیتونیم تشخیص بدیم. چون در اون مقام (مقام رهبری) نیستیم. وظیفه ما هم نیست بریم اینو بفهمیم





**شبهه:** رهبری می گوید من در مورد کاندیداها موافقت و مخالفت نمی کنم ولی در دوره قبل به احمدی نژاد و این دوره به سید حسن خمینی گفت وارد انتخابات نشو!

**پاسخ:**

مقام معظم رهبری، انسانی بسیار دقیق و زیرک و هشیاری هستند. دوست و دشمن بر این مطلب اذعان دارند. ایشان دچار فراموشی هم نشده اند. لذا اگر این سخن دروغ بود، قطعاً به زبان نمی آوردند یا به گونه ای می گفتند که کسی نفهمد ایشان دروغ گفته (البته ما قبول نداریم که ایشان هیچ گاه دروغی گفته باشند و در پاکی و صداقت و تقوای ایشان شکی نداریم). پس قضیه چیست؟ عرض کردیم که ایشان انسان دقیقی است. بین نصیحت و خیر خواهی با اعلام نظر قطعی و امر و نهی فرق است. حضرت آقا می فرمایند بنده اعلام موضع به صورت امر و نهی و اعلام موافقت و مخالفت نمی کنم. اما نصیحت و خیر خواهی می کنم. چون وظیفه مؤمن این است که صلاح برادرانش را به ایشان بگویند. حالا چه فرقی می کند نصیحت با نظر قطعی دادن اگر رهبری به طور قطعی بگوید من با آمدن تو موافق هستم، یعنی تو را صد درصد قبول دارم برای ریاست جمهوری و همین می شود ابزاری تبلیغاتی برای آن شخص و شاید به گونه ای تحمیل نظر رهبری بر افراد جامعه صورت بگیرد.

اگر هم بگویند من قطعاً مخالفم. هم خلاف ادب است. هم ممکن است ابزاری برای مخالفان آن شخص درست شود که بگویند تو صلاحیت نداری و حتی رهبری هم با ریاست جمهوری تو مخالف است و ... رهبری هم می داند که شاید برخی افراد طبق نظر او عمل کنند و پس از ابراز مخالفت، آن شخص کار خودش را بکند. لذا از اساس اعلام نظر قطعی نمی کنند. اما توصیه و نصیحت می کنند. توصیه و نصیحت غیر از اعلام نظر قطعی است. می فرمایند من با ملاحظه شرایط و با شناختی که از شما داریم به صلاح نمی بینم اما خودت صاحب اختیاری و هر کاری می خواهی بکن...

پس از توضیحات ما، لطفاً توضیحات رهبری درباره نصیحتشان به آقای احمدی نژاد در



سال ۹۵ را بخوانید: "یک نفری، یک آقای آمده پیش من، من هم به ملاحظه‌ی صلاح حال خود آن شخص و صلاح حال کشور به ایشان گفتم که شما در فلان قضیه شرکت نکنید. نگفتم هم شرکت نکنید، گفتیم صلاح نمی‌دانیم ما شما شرکت کنید. این را گفتیم، خوب یک چیز عادی است. انسان بایستی آن چیزی را که می‌بیند و می‌فهمد و فکر می‌کند که به نفع برادر مؤمنش است باید به او بگوید دیگر... شما برادر مؤمن من هستی. یک چیز را مصلحت شما می‌دانم، می‌گویم به شما. این اشکالی که ندارد ظاهراً. چیز خوبی است. لازم هم هست شرعاً. لازم هم هست خیر خواهی. «النَّصِيحَةُ لِلْمُؤْمِنِينَ» یا «لِلْإِخْوَةِ الْمُؤْمِنِينَ» یا «لَأَئِمَّةِ الْمُؤْمِنِينَ» در همه‌ی صور. این یک چیزی خوبی است دیگر. انسان باید نصیحت کند، نصیحت یعنی خیر خواهی.

من به جناب عالی که مثلاً آقای فلان اسمتان است من باب مثال علاقه‌مندم. می‌دانم شما اگر وارد این مقوله شدی به ضررت است، به ضرر کشور هم هست. به شما می‌گویم وارد نشو. نمی‌گویم هم وارد نشو. امر و نهی نیست. حالا بعضی گفتند آقا دستور دادند، امر کردند، نه، گفتیم صلاح نمی‌دانیم. من صلاح نمی‌دانم. این چیز خوبی است. این چیز بدی نیست





## چرا رهبری کاری نمی‌کند؟

**شبهه:** چرا رهبری با این که از همه مشکلات خبر داره کاری نمی‌کند؟ اگر نمی‌تواند پس رهبری به چه دردی می‌خورد؟

**پاسخ:**

**شما:** از اختیارات رهبری خبر دارید؟

**مخاطب:** بله شخص اول مملکت، همه کارس، هرچی بگه همه باید گوش بدن

**شما:** اگر اینطوره چرا وقتی رهبری گفت من به مذاکره خوشبین نیستم چرا باز رفتند مذاکره کردند؟ چرا وقتی رهبری گفت اقتصاد مقاومتی باز اجرا نکردند؟

**مخاطب:** خُب منم همین رو میگم، چرا نمیاد ورود کنه و اینها رو برداره؟

**شما:** اگر بیاد این کار رو بکنه صدای مردم در نمیاد؟ مردم نمیگن چرا به رای ما احترام نمی‌گذارید؟ نداشتید کار کنه؟ این همون دیکتاتوریه

. وظیفه رهبری اینه که خط و راه کلی رو طبق قانون نشون بده. هر موقع هم که نظام از مسیرش خارج شد تذکر بده که رهبری تو طی اسن سالها بارها این کار رو کرده هم تو زمینه جمعیت، هم اقتصاد مقاومتی هم هسته‌ای هم مذاکرات ولی اینکه مردم باید کسی رو انتخاب کنند که مسیرش با این چهارچوب‌ها یکی باشه... و اینکه مردم بیان یک شخصی رو انتخاب کنند رهبری یک ماه بعد بگه باید عزل بشه و مردم دوباره انتخاب کنند این با حکمت نمی‌سازه....





**شبهه:** اگر اختیارات دولت زیاد است چرا قانون اساسی را تغییر نمی دهند که وقتی می گوئیم چرا رهبری کاری نمی کند نگویند اختیاراتش کمه ؟ ( رهبری در مملکت چه کاره است )

**پاسخ:**

مشکل در قانون اساسی و ساختار نیست ، عوض کردن قانون یعنی پاک کردن صورت مسئله ، مشکل در اجرای قانون است . مردم باید کارگزارانی و دولتمردان و مسئولینی را انتخاب کنند که بتواند به درستی قانون را اجرا کنه . اینکه مردم کسی رو انتخاب می کنند که تقریبا ۹۰ درصد اختیارات رو طبق قانون در دست داره بیشتر با دموکراسی و مردم سالاری مطابقت داره تا اینکه همه قدرت رو بدست رهبری بدن که به اصطلاح همان دیکتاتوری میشه .





**شبهه:** این دولت خواست تحریم ها را با مذاکره بردارد و کار کند ولی رهبری و سپاه نگذاشت

**پاسخ:**

این ادعا معمولاً در پایان دوره دولت ها و با مشخص شدن ضعف ها و ناکارآمدیهای آنها مطرح می شود. درواقع، بعد از آنکه دولت ها نمیتوانند به وعده های خود عمل کنند و برخی شعارهای آنها بر زمین می ماند، همواره تلاش می کنند تا با فرافکنی، دلیل ناکارآمدی ها و ضعف های خود را به نظام نسبت دهند. این در حالی است که اولاً همه ی دولت ها از فرصت لازم و کافی برای تحقق ابتکارات خود و عمل به وعده هایشان برخوردار بوده اند. در همین ارتباط در مورد دولت روحانی باید گفت؛ مهمترین وعده و شعار آن، حل مشکلات از طریق مذاکره بود که انصافاً برای به نتیجه رسیدن این وعده، فرصت کافی در اختیار دولت روحانی وجود داشت، اما اینکه چرا علی رغم این فرصت، نتیجه مطلوب حاصل نشد، به این دلیل نیست که عده ای در داخل کشور نگذاشتند دولت کار کند، بلکه به رویکرد عمده این دولت برمی گردد. به نظر میرسد مهمترین مشکل دولت روحانی عدم ولایت محوری و فاصله گرفتن از معارف قرآنی و دینی و در عوض توجه بیش از حد و منفعلانه به سیاست تعامل و مذاکره و گره زدن حل مشکلات به بیرون است. اثر و نتیجه ی این رویکرد افراطی در اعتماد به غرب، خلف وعده ها و دشمنی های طرف های خارجی و عمل نکردن به وعده ها و بی ثمری برجامی بود که تمام تمرکز دولت را معطوف به خود کرده بود. البته این عدم وفای غرب قابل پیش بینی بود. ثانیاً امکانات مختلف کشور به طور عمده در اختیار رئیس جمهور و قوه مجریه قرار دارد (به عنوان مثال حدود ۹۰ درصد بودجه کشور در اختیار قوه مجریه قرار دارد و تمام مسئولیت ها و امکانات اجرایی کشور هم در اختیار دولت است) و تاکنون سابقه ندارد که احدی اجازه نداده باشد که دولت های مختلف -از جمله دولت روحانی- از این امکانات استفاده نکنند تا کشور به نحو احسن اداره شود. اساساً مشکل کشور در عدم استفاده ی بهینه از ظرفیت ها و امکانات موجود است نه در



مانع ایجاد کردن برای استفاده از ظرفیت های موجود کشور . ثالثاً نه تنها هیچکس مانع از کار کردن دولت روحانی نشده است، بلکه دستگاه های حاکمیتی مانند سپاه هم به شیوه های مختلف به این دولت کمک کرده اند مانند اقدامات مختلفی که قرارگاه سازندگی خاتم الانبیاء انجام داده و دولت چند ده هزار میلیارد تومان به آن بدهکار است. همچنین می توان به ده ها اقدام دیگر از جمله موافقت های رهبری با درخواست های دولت جهت تسهیل کارهای دولت مانند دستور به «تشکیل شورای عالی هماهنگی اقتصادی سران قوا» و محوریت دولت در آن، حمایت های رهبری از دولت و تشویق مردم به امر مواسات و کمک های مومنانه در مسئله مقابله با کرونا به صورت عمومی در این زمینه اشاره کرد.





## چرا رهبری با مفاسد برخورد نمی کند؟

**شبهه:** چرا رهبری با مفاسد و تخلفات منصوبان خود ( قوه قضائیه ، ائمه جمعه و .... ) برخورد نمی کند؟

**پاسخ:**

۱- مقابله با مفاسد وظیفه دستگاه های ذیربط از جمله قوه قضائیه است و نباید همه چیز را از رهبری خواست، پس بقیه چکاره اند؟

۲- آقای آملی لاریجانی حسب وظیفه شرعی تا چیزی علیه آقای طبری ثابت نشده نمیتوانست اقدام کند و این به معنای فاسد بودن ایشان یا شریک جرم بودن وی نیست. علاوه بر اینکه آقای طبری قبل از دوران ریاست لاریجانی در قوه قضائیه ( دوران مرحوم هاشمی شاهرودی ) هم در قوه قضائیه بوده اند و حضورشان منحصر بدوران آقای لاریجانی نبوده

۳- گزارشات بسیاری علیه آقای طبری چه در دوران مرحوم هاشمی و شاهرودی و چه در دوران لاریجانی وجود داشته که با توجه به نفوذ طبری جلوی انعکاس بسیاری از شکایات به رئیس قوه قضائیه گرفته میشد و تعداد معدودی هم که به دست رئیس قوه قضائیه میرسید ثابت کننده جرم نبود و با توجه به اصل شرعی و قانونی ( اصله البرائه ) اصل بر برائت شخص است و قابل پیگیری نبود.

۴- به هیچ وجه شایسته نیست مصداق این ضرب المثل باشیم: «گنه کرد در بلخ آهنگری، به شوشتر زدند گردن مسگری»

شهید رجایی هم که امروز به عنوان اسطوره ی پاکی و پاکدستی مطرح است، همین مقدار خوشبینی را به کشمیری مسئول دفتر خود داشت و همه میدانیم که همین کشمیری شد قاتل خود شهید رجایی و شهید باهنر و....





## ۳۱ چرا شورای نگهبان علت رد صلاحیت ها را اعلام نمی کند؟

**شبهه:** چرا شورای نگهبان علت رد صلاحیت ها رو واضح و روشن اعلام نمی کند؟

**پاسخ:**

در اینباره باید به چند عامل اشاره کرد:

۱. مطالبه قانون برای حفظ آبروی افراد: شورای نگهبان و به طور کلی، هیئتهای اجرایی و نظارت در انتخابات به عنوان امین نظام، مردم و کاندیداها موظف اند اگر فردی به هر دلیلی احراز صلاحیت به اطلاع همان شخص برسانند؛ زیرا لزوم امانت نشود، دلیل این امر را صرفا داری و حفظ آبروی مؤمن ایجاب میکند که اسرار افراد مخفی بماند.

۲. آینده نگری: مالک شورای نگهبان در بررسی صالحیت کاندیداها، وضع فعلی افراد است و چه بسا فردی که در یک دوره صلاحیت وی احراز نمیشود یا رد می شود، برای دور بعدی جبران مافات کرده و مانعی برای احراز صالحیت وی وجود نداشته باشد. حال در این میان، چه بسا اعلام دلیل عدم احراز صلاحیت یک کاندیدا منجر به پایان حیات سیاسی وی از نظر افکار عمومی شود. علاوه بر این، ممکن است فردی برای نمایندگی مجلس صالحیتهای لازم را نداشته باشد، اما برای مناصب دیگری واجد صالحیت باشد. در این حالت، اعلام دلیل رد یا عدم احراز صلاحیت وی برای نمایندگی مجلس میتواند بر آینده ی حیات سیاسی وی تأثیر نامطلوب بگذارد.

۳. جلوگیری از ترور شخصیت وی توسط مخالفان: از آنجا که ممکن است فردی که در یک دوره تأیید یا احراز صلاحیت نمیشود، برای دور بعدی احراز صلاحیت شود، اعلام دلیل رد یا عدم احراز صلاحیت وی میتواند منجر به دادن بهانه های لازم به مخالفان و منتقدان وی جهت تخریبش باشد





## ۳۲ شورای نگهبان باعث شد مشارکت پائین بیاد

**شبهه:** شورای نگهبان با این لیستی که منتشر کرد، باعث شد مشارکت پائین بیاد!

**پاسخ:**

**پاسخ اجمالی:**

سال ۹۲ هاشمی رفسنجانی رد صلاحیت شد و کسی حسن روحانی را نمی‌شناخت اما بیش از ۷۲٪ مردم در انتخابات شرکت کردند.

سال ۹۶ محمود احمدی نژاد رد صلاحیت شد و باز بیش از ۷۳٪ مردم در انتخابات شرکت کردند.

علت کم شدن آمار مشارکت مردم، دلار ۳۰ هزار تومنی، کرایه خونه کمرشکن، فساد اقتصادی نورچشمی‌ها، پراید صد و بیست میلیونی، شکر ۱۳ هزار تومنی، صف روغن و مرغ و ... است.

**پاسخ تفصیلی:**

برخی معتقدند لیست منتشر شده موجب ناامیدی اقشاری از مردم و کاهش مشارکت می‌شود و برخی حتی این ترکیب را تعیین پیش از موعد رئیس جمهور آینده عنوان کردند! یک سوال: چرا از این ترکیب تعجب کردیم؟ چرا توقع داشتیم حتماً از گزینه‌های مورد پسند همه‌ی جناح‌ها در لیست کاندیداها باشد؟ در جواب می‌توان به دو دلیل عمده اشاره کرد.

۱. یادمان رفته وظیفه شورای نگهبان چیست! ما به صورت کلیشه‌ای فرض را بر این گرفته ایم که شورای نگهبان باید انتخابات را مهندسی کند و وظیفه دارد همه سلايق را در احراز صلاحیت کاندیداها لحاظ کند. یعنی اگر صلاحیت گزینه‌ای از جناح الف، فرضاً به خاطر نداشتن شرایط ماده یک محرز نشد، می‌توان صلاحیت گزینه‌ی جناح ب را با وجود نداشتن همان شرایط محرز دانست! تنها به دلیل اینکه جناح الف گزینه دیگری دارد و جناح ب گزینه دیگری ندارد. با داشتن این پیش فرض غیر منصفانه مدعی عدالت و قانون هم هستیم. شورای نگهبان موظف است به مرقانون عمل کند؛ یعنی اگر برایش ثابت شد



کسی تخلف، ترک فعل، انفصال از خدمت، محکومیت قضایی، اظهارات و اقدامات مغایر با منافع و امنیت ملی... دارد، با هیچ مصلحت و توصیه و انعطافی اجازه ندهد چنین شخصی سرنوشت مردم را به بازیچه بگیرد.

۲. در مورد علل افت مشارکت و عوامل افزایش مشارکت دچار خطا هستیم. بعضی ادعاها ریشه ای ندارند جز تکرار. گوبلز وزیر پروپاگاندا ی هیتلر می گوید: «هیچ بعید نیست که از طریق تکرار بتوان ثابت کرد که مربع، یک دایره است!» آنقدر تکرار شده که ما تصور می کنیم اگر همه جناح ها در لیست کاندیدها گزینه داشته باشند، حتما مشارکت بالا خواهد رفت. دلیل این مدعا هم انتخابات های پر شور ۸۸ و ۹۶ است که رقابت شدید بین دو جناح، تنور انتخابات را گرم کرد. این تصور دو اشکال دارد؛ اول اینکه تصور می شود دلیل ناامیدی مردم و احتمال افت مشارکت (چنانچه در انتخابات ۹۸ رخ داد) رد صلاحیت کاندیدهای اصلاح طلب است. مگر چند درصد مردم نگاه سیاسی دارند و سیاسی رای می دهند؟ مگر در انتخابات ۹۸ اصلاح طلبان در تهران و کلان شهرها لیست نداشتند؟ پس چرا مشارکت اینقدر پایین بود؟ باید گفت این تصور از تکرار مغالطه های جناح ها و سیاسیون شکست خورده به وجود آمده که سعی دارند ناکامی هایشان را به گردن دیگران بیاندازند.

دوم آیا ناامیدی و نارضایتی کنونی جامعه دلیل عمده ای به جز عملکرد بی نظیر دولت مورد حمایت اصلاح طلبان به ویژه طی چهار سال گذشته در تحقیر و خسته کردن مردم دارد؟ دی ۹۶ و آبان ۹۸ را چیزی به جز بی تدبیری این دولت و بی توجهی به خواسته و شان و عزت مردم پدید آورد؟ چگونه فکر می کنیم زخم های وارد آمده بر پیکره ی اعتماد به نفس عمومی با تنوع در ترکیب کاندیدها ترمیم می شود؟

تنها چیزی که می تواند مشارکت را بالا ببرد، ایجاد امید در جامعه برای تغییر وضع موجود است. آیا حضور مدافعان وضع موجود در بین کاندیدها می توانست مشارکت را بالا ببرد و حالا باید شورای نگهبان را بابت در نظر نگرفتن این مصلحت فرضی سرزنش کرد؟

در ضمن اصلاح طلبانی که نگران پر شور شدن انتخابات هستند وقتی در سال ۱۳۸۸ مشارکت ۸۵ درصد بود مخالفت کردند و زیر میز جمهوریت زدند.





## ۳۳ چرا باید ۱۲ نفر برای ۸۰ میلیون نفر تصمیم بگیرند؟

**شبهه:** چرا باید ۱۲ نفر برای ۸۰ میلیون نفر تصمیم بگیرند؟

**پاسخ:**

زندگی اجتماعی اقتضائاتی دارد و یکی از اقتضائات اون واگذاری تصمیم گیری در حوزه های کلان به کسانی است که بتونن به نمایندگی از مردم عهده دار انجام مسئولیتهایی برای پیشبرد اهداف جامعه باشن؛ چراکه با وجود تکرر دیدگاهها، همیشه در همه امور اجتماعی نظریکایک مردم رو جویا شد و همه رو نیز اعمال کرد. به همین دلیل در همه کشورها مردم ابتدا درباره چگونگی اداره جامعه نظر میدن و به ساختار کلان و نهادهای اساسی رأی میدن و پس از اون افرادی به نمایندگی از مردم وظایف و اختیاراتی رو به عهده میگیرن و در چارچوب اون ساختار کلان اعمال وظیفه میکنن. در نظام جمهوری اسلامی ایران هم مردم با رأی به قانون اساسی، شیوه اداره حکومت، ساختار کلان و نهادهای اساسی رو معین کردن. بر همین اساس مسئولین و مدیران وظایف و اختیارات خود رو اعمال میکنن و تصمیماتی برای کلان کشور میگیرن. دیگر اینجا این شبهه مطرح نیست که چرا یه نفر برای سایرین تصمیم میگیره؛ زیرا این مسئله برای هر کسی که در هر سمتی عهده دار مسئولیتی باشه، صادق. این شبهه درباره رئیس جمهور، وزرا، نمایندگان مجلس، استانداران و فرمانداران نیز میتونه مطرح باشه؛ چراکه آنان نیز تصمیماتی میگیرن که بر سایرین اثر میذاره در نتیجه اینکه یه نفر برای دیگران تصمیم میگیره اشکالی نداره، مهم اینه که تصمیمی که گرفته آیا مبتنی بر اختیارات و وظایف قانونی او باشه و مشروعیت اتخاذ آن تصمیم رو داشته یا خیر همانطور که در اصل ۱۷، قانون اساسی اختیار قانونگذاری رو به مجلس سپرده و ریاست قوه مجریه رو در اصل ۷۷ بر عهده رئیس جمهور گذاشته. و اختیارات شورای نگهبان رو نیز در اصول ۴۹، ۴۹ و ۴۴ قانون اساسی ذکر کرده. پس پاسخ این پرسش رو که چرا شورای نگهبان این وظایف رو بر عهده داره، باید در قانون جست وجو کرد. اگه زمانی قانون به نحوی اصلاح شد که این وظیفه بر عهده دستگاه دیگری گذاشته شه، مسئله ای نیست، از آن به بعد باید همان دستگاه این وظیفه رو انجام



بده؛ اما تا زمانی که قانون این مسئله رو بر عهده شورای نگهبان قرار داده ، نباید انتظار داشت این وظیفه و تکلیف قانونی رها شه و انجام نشه.





## پاسخ به شبهات انتخابات

### ۳۴ چطور میشه ۱۲ نفر در عرض چند هفته چند هزار نفر رو بررسی کنن؟

**شبهه:** چطور میشه ۱۲ نفر در عرض چند هفته هزاران داوطلب ریاست جمهوری و بررسی کنن و تایید صلاحیت و رد صلاحیتشون کنن؟

**پاسخ:**

شورای نگهبان چند شاخصه برای تایید و رد صلاحیت مسئولین داره، یکی از این شاخصه ها رجل سیاسی بودن. یعنی اگر داوطلب محترم رجل سیاسی نباشه، رد صلاحیت میشه. تو تعریف رجل سیاسی اینجوری اومده: رجال سیاسی، رجالی هستن که قدرت تحلیل و درک آنها از مسائل و پدیده های سیاسی به جهت آگاهی عمیقشان از مسائل سیاسی اجتماعی اعم از داخلی و بین المللی و حضورشان در صحنه های سیاسی به نحوی باشد که همواره مصالح نظام اسلامی و معیارهای اصیل انقلابی در عملکرد آنها لحاظ شده باشد، به گونه ای که در میان مردم به این خصوصیت، شناخته و مشهور باشند. خیلی از افرادی که برای ریاست جمهوری ثبت نام میکنن آدم های مشهور و شناخته شده ای نیستن؛ در نتیجه همون مرحله اول اسمشون از لیست داوطلبین خط میخوره؛ و نیازی نیست بررسی های دیگه ای درمورد این افراد صورت بگیره. یک سری از داوطلبین از چند ماه قبل از شروع ثبت نام، اعلام کاندیداتوری میکنن. مثل همین الان (شورای نگهبان از چند ماه قبل بررسی های لازم روی این افراد انجام میده. یعنی سابقشونو نگاه میکنه، یه سری تحقیقات محلی انجام میده و ... پس اگر این افراد بعدا ثبت نام کردن و منصرف نشدن، شورای نگهبان از قبل بررسی هاشو کرده؛ اگر بررسی های دیگه ای هم الزم بود، بعد از ثبت نام داوطلبین انجام میده.





## مسئول وضع موجود شورای نگهبان است

۳۵

**شبهه:** مسئول وضعیت موجود شورای نگهبان است که افراد نالایق را تایید می کند!!

**پاسخ:**

نمره ۲۰ و ۱۰ هر دو مدرک قبولی می گیرند.. شورای نگهبان مانند یک معلم عمل می کند که پایان ترم امتحان می گیرد و دانش آموزان برخی کمتر از ۱۰ و برخی نمره ۱۰ و برخی بالاتر و اندکی نیز نمرات بالای ۱۸ می گیرند. بدیهی است همه کسانی که نمره ایشان از ۱۰ به بالا است، در امتحان قبول می شوند ولی هرگز کسی که با ۱۰ قبول شده با کسی که نمره ۱۹ یا ۱۸ یا حتی ۱۵ دارد، مساوی نیستند، نتیجه اینکه کسی نمی تواند بگوید همه افراد مورد تأیید شورای نگهبان، درجه یک و عالی هستند و تفاوتی بین آنها نیست. مضافاً اینکه شورای نگهبان نمی تواند دایره ی قبولی در مرحله ی تایید این شورا را چندان تنگ کند، چون نظام به دیکتاتوری متهم می شود (همانطور که همین الان و با وجود مشارکت جناح های اصلی در همه ی انتخابات، رسانه های معاند چنین تبلیغ می کنند) اما مردم این محذورات را ندارند و می توانند گزینه های ضعیف را رد صلاحیت کنند و به خیرالموجودین رأی دهند. اینجا است که مسئولیت مردم، گروه ها و جناح های سیاسی، مسئولان دلسوز کشور، نظام و اسلام فوق العاده سنگین می شود. یعنی مردم وظیفه دارند به صرف اینکه تمام افراد تایید شده، از شورای نگهبان نمره ی قبولی دارند، اکتفا نکنند و بدون تاثیری پذیری از رسانه های معاند یا افرادی که از پیروزی کاندیدایی نفع می برند، مانند برخی سلبریتی ها، بهترین گزینه (که قطعاً هیچگاه نمره ۲۰ ندارد) را انتخاب کنند.





## ۳۶ کسی که قبلاً رد شده چطور الآن تأیید صلاحیت شده؟

**شبهه:** چطور کسی که برای نمایندگی مجلس تأیید نشده الآن برای ریاست جمهوری که مهم‌تره تأیید شده؟

**پاسخ:**

اولاً اینکه این اتفاق استثنایی است نه اتفاق عادی و در برخی از موارد اتفاق می‌افتد نه اینکه یک رویه ای است. بطور مثال در انتخابات مجلس دوره قبل ۱۶۰۰۰ شرکت کننده داشتیم که برخی رد شدند ممکن است مثلاً ۲۰ مورد از این رد صلاحیت شده‌ها تأیید شده باشند.

دوماً اینکه با توجه به فاصله زمانی گذشته موردی که باعث رد صلاحیت شده رفع شده است بطور مثال شخصی مورد اتهام بود و پرونده در حال پیگیری داشته و هنوز نتیجه مشخص نبوده و یا مبهم بوده و امثل این موارد و بعد از گذشت زمان رفع اتهام و ابهام شده است و حالا مشکلی ندارد.





## یا احمدی نژاد یا رای بی رای!

**شبهه:** یا احمدی نژاد تأیید صلاحیت می شود یا اصلاً رای نمی دهم

**پاسخ:**

**مخاطب:** اگه احمدی نژاد بیاد منم میام رای میدم. اگه نیاد منم نمیام

**شما:** یعنی چی؟ اصلاً شنیدی دیروز احمدی نژاد چی گفته؟

**مخاطب:** بله؛ گفته یا منو تأیید صالحیت میکنید یا اگه اینکارو نکنید انتخابات رو تأیید نمیکنم

**شما:** خب تو به آدمی که همچین حرفایی میزنه میخوای رای بدی؟

**مخاطب:** بله؛ مشکل حرفش چیه؟

**شما:** مشکل حرفش چیه؟ سال ۸۸ رو یادت رفته؟ ایشون دارن عین همون حرفایی رو میزنن که سال ۸۸ فتنه گران زدند. اونها بی قانونی کردن، مردم رو مستقیم دعوت به آشوب کردند؛ ایشون غیرمستقیم دارن اینکارو میکنن

**مخاطب:** متوجه نمیشم منظور تو چه شباهتی دارن به هم؟

**شما:** ببین رفیق آقای موسوی سال ۸۸ چیکار کردند؟ قبل از اومدن نتیجه انتخابات خودشون رو برنده قطعی معرفی کردند. و بعد از اینکه نتیجه مشخص شد که ایشون انتخاب نشدن گفتن قلب شده و از مردم خواستن که بیان و اغتشاش کنن

**مخاطب:** خب آره اینو که هممون میدونیم؛ ایشون کار غیرقانونی انجام دادن و اصلاً معلوم نیست بر چه اساس این حرفو زدن؛ بدون سند و مدرکی. همینجوری رو هوا خب الان این چه ربطی به احمدی نژاد داره؟!

**شما:** صبر نمیکنی تا بگم که؛ الان احمدی نژاد درسته مثل ایشون و حامیان ایشون مستقیم نمیگن بیاین و آشوب کنید اما ایشون با این حرفشون که من انتخابات رو تأیید نمیکنم دارن همون راهی رو ۴۵ میرن که سال ۸۸ فتنه گران رفتن. جناب احمدی نژاد داره با این حرفش میگه ببینید طرفدارای من، اگه من تأیید صلاحیت نشدم نیاید رای بدید تا اینابفهمن اشتباه کردن خب یکی نیست بگه مگه احراز صلاحیت کشیکه؟ سلیقه ایه؟ یه



سری شاخصه هایی هست که اگه با شما همخوانی نداشته باشه تایید صلاحیت نمیشی. نه تو ، نه بزرگتر از تو ... تازه! احمدی نژاد با این حرفش نه تنها طرفدارهاشو دعوت به اغتشاش میکنه بلکه از شورای نگهبان هم میخواد بی قانونی کنه و اونو احراز صلاحیت کنه؛ حالا به سوال ازت دارم.

**مخاطب:** چه سوالی؟

**شما:** کسی که از شورای نگهبان میخواد بی قانونی کنه آیا به نظر تو خودش آدم قانونمندیه؟

**مخاطب:** نه

**شما:** خدا خیرت بده. خب حالا آدمی که قانون رو رعایت نمیکنه به نظر تو میتونه رئیس جمهور خوبی باشه؟ کسی که قانون کشورش رو زیر پا میذاره میتونه رئیس جمهور خوبی باشه؟ این فرد تو جامعه بی نظامی ایجاد نمیکنه؟ اگر به مسئول بی قانونی کنه میدونی آسیبش تو جامعه چقدر زیاده؟ حالا بماند که ایشون غیر از این مسئله بی قانونی که الان مطرحه چه کارهایی تا الان کردند که نشون میده چقدر نالایق برای ریاست جمهوری هستند و اتفاقا برای همون هاست که تایید صلاحیت نمیشن. بعد خیلی جالبه سال ۸۸ خود آقای احمدی نژاد به آقای کروبی میدونی چی میگفتن؟

**مخاطب:** چی گفتن؟

**شما:** به آقای کروبی گفتن تعجب میکنم شما سیستم انتخاباتی رو زیر سوال میبری که چندین بار باهاش انتخاب شدی بعد الان خود این فرد که اون موقع از کار آقای کروبی متعجب بود، همون کار عجیبو میکنه آره داداش؛ احمدی نژاد امروز با احمدی نژاد دیروز زمین تا آسمون فرق داره.





**شبهه:** احمدی نژاد و لاریجانی الآن عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام و مشاور رهبری هستند ولی صلاحیت ندارند؟

**پاسخ:**

احمدی نژاد و لاریجانی بهانه است، اصل شورای نگهبان نشانه است. هیچ کس دلش برای احمدی نژاد یا لاریجانی نسوخته، چون همه ما فراز و نشیب های دوران مسئولیت ایشان را دیده ایم. این بهانه گیری ها، نه از سر دلسوزی برای این دو شخصیت، بلکه صرفاً با هدف تخریب شورای نگهبان منتشر می شود. هر مسئولیتی در حکومت ها، صلاحیت خاص خودش را می خواهد. بنابراین کسی که صلاحیت نمایندگی مجلس را دارد، لزوماً صلاحیت رئیس جمهور شدن یا صلاحیت عضو مجلس خبرگان شدن را ندارد.

اگر کسی یک بار صلاحیتش احراز شد، لزوماً تا پایان عمر دارای صلاحیت نخواهد بود. ممکن است کسی پس از احراز صلاحیت در شورای نگهبان و یا پس از دوره ریاست جمهوری، رفتاری را از خودش نشان دهد یا کار خلافی انجام بدهد و به هر صورت، شروط چندگانه ای که برای احراز صلاحیت لازم هست را از دست بدهد. کسی که یک بار احراز صلاحیت شده یا یک بار رئیس جمهور شده، قرار نیست تا آخر عمر این صلاحیت را داشته باشد. انسان ممکن الخطاست و در طول زمان ممکن است مرتکب خطایی بشود که از دید قانون صلاحیتش را از دست بدهد.

کسی که مثلاً دو سال پیش برای مجلس تایید صلاحیت نشده، ممکن است در آن زمان یک پرونده اتهامی علیه او در دادگاه مفتوح بوده و با وجود آن شورای نگهبان نمی توانسته ایشان را تایید کند، اما با گذر زمان، آن پرونده ختم می شود و آن شخص تبرئه می گردد. اینجا شورای نگهبان دیگر مانعی برای تایید صلاحیت آن شخص ندارد. یکی از نامزدها که احراز صلاحیت نشده، ظاهراً به دلیل حضور فرزندشان در آمریکا، مصوبه شورای امنیت ملی شامل حالشان شده و مانع احراز صلاحیتشان گردیده است. بر اساس این مصوبه کسی که فامیل های درجه یکش در کشورهایی مثل آمریکا حضور دارند، حق گرفتن



مسئولیت های کلان ندارد.

تاریخ عملکرد شورای نگهبان همواره نشان داده، که کاری به جناح سیاسی خاصی ندارد. چه اصول گرا، چه اصلاح طلب، چه انقلابی، چه پاسدار و معتدل، هر کس شرایط قانونی را داشته احراز صلاحیت شده و هر کس نداشته احراز صلاحیت نشده.

پیش از این می گفتند سپاه می خواهد سعید محمد را رئیس جمهور کند، سعید محمد احراز صلاحیت نشد، کجا هستند کسانی که این اتهامات را به نظام و شورای نگهبان وارد می کردند؟

اصلاح طلبانی که مظلوم نمایی می کنند، آیا ۳۲ سال دولت در دست همفکران آنان نبوده است؟ آیا زمانی که اصلاح طلبانی همچون خاتمی، کروبی، موسوی، عارف، هاشمی طبا، جهانگیری، روحانی و ... تایید صلاحیت شدند، شورای نگهبان سیاسی عمل نمی کرد و الان سیاسی عمل می کند؟





۳۹ از کجا معلوم کاندید مورد نظر شما در آینده مثل احمدی نژاد نشد؟

**شبهه:** از کجا معلوم کاندید مورد نظر شما در آینده مثل احمدی نژاد نشد؟

**پاسخ:**

ببینید تایید صلاحیت یک شخص اصلا به معنی تایید عملکردهای فردای تایید صلاحیت اون شخص نیست . امام خمینی در مورد منتظری می‌گه من در او خلاصه شده‌ام بعد به جایی میرسه که از قائم مقام رهبری ایشون رو برکنار می‌کنه و اون متن معروف رو در مورد ایشون می‌گه که

که شما این کشور و انقلاب اسلامی عزیز مردم مسلمان ایران را پس از من به دست لیبرال ها و از کانال آنها به منافقین می‌سپارید، صلاحیت و مشروعیت رهبری آینده نظام را از دست داده‌اید. شما در اکثر نامه‌ها و صحبت‌ها و موضعگیری‌هایتان نشان دادید که معتقدید لیبرال ها و منافقین باید بر کشور حکومت کنند. اتفاقا این منطقی ترین روش هست که امروز شخصی رو تایید کردیم از فردا نباید هر کار و عمل اون شخص رو تایید کنیم . رهبر انقلاب هم در مورد احمدی نژاد گفت در اختلاف بین ایشون و هاشمی نظر من به نظر احمدی نژاد نزدیک تره

خب حالا یعنی چی احمدی نژاد هر کاری کرد باید بگیم مورد تایید رهبر بوده؟؟ اوایل انقلاب مگه امام بازرگان و طیف نهضت آزادی رو باهاشون از اول مشکل داشت؟؟ بعد که به محضی که قدم چپ برداشتند و حکم اعدام رو زیر سوال بردند حمایت امام و پشت سر اون حمایت مردم رو از دست دادند الان هم همینه با هیچ کس عهد اخوت نبستیم تا مورد تایید جایگاه ولایت فقیه باشند از حمایت مردم و همه برخوردار هستند به محض کوچکترین قدم اشتباه هر رای به هر کسی داده باشیم پس میگیریم



احراز صلاحیت نشد، کجا هستند کسانی که این اتهامات را به نظام و شورای نگهبان وارد می کردند؟

اصلاح طلبانی که مظلوم نمایی می کنند، آیا ۳۲ سال دولت در دست همفکران آنان نبوده است؟ آیا زمانی که اصلاح طلبانی همچون خاتمی، کروبی، موسوی، عارف، هاشمی طبا، جهانگیری، روحانی و ... تایید صلاحیت شدند، شورای نگهبان سیاسی عمل نمی کرد و الان سیاسی عمل می کند؟





## ۴۰ روزی نیروهای انقلابی به سر احمدی نژاد قسم میخوردند

**شبهه:** روزی نیروهای انقلابی به سر احمدی نژاد قسم میخوردند حتی خود رهبری فرمودند مواضعش به من نزدیک تر است پس چرا اکنون؟؟؟...

**پاسخ:**

ابلیس ۶۰۰۰ سال عبادت کرد با یک نافرمانی شد شیطان رجیم. بلعم باعورا صاحب کرامات هم بود، سپس دنیا پرستی او باعث شد سگی شود که له له می زند. حسان بن ثابت اول شاعری بود که در غدیر کلمات پیامبر را در مدح مولا به شعر در آورد و پیامبر ص به او فرمود روح القدس به تو کمک میکند تا وقتی که از ما دفاع میکنی، همین شخص بعد ها منحرف شد و با علی ع بیعت نکرد. زبیر یکی از کسانی بود که افتخار تشیع مخفیانه ی حضرت زهرا س نصیبش شد اما ۲۵ سال بعد در مقابل علی ع شمشیر کشید. در انقلاب ما هم مثال فراوان دارد. مرحوم آقای منتظری را، امام خمینی ره روزی فقیه عالی قدر خطاب کردند اما روزی هم فرمودند حلقوم شما بلندگوی منافقین شده و من با کسی عقد اخوت تا آخر نبسته ام و خدا مرگ مرا برساند که شاهد خیانت دوستانم نباشم.

اما وظیفه ی ما: اگر ما در صدر اسلام بودیم با کمال افتخار زمانی لب و دندان حسان بن ثابت را میبوسیدیم و زمانی بر دهانش لجن میزدیم. با کمال افتخار زمانی دست و بازوی زبیر را میبوسیدیم و ۲۵ سال بعد با کمال افتخار قلب او را نشانه میرفتیم. اکنون هم با کمال افتخار روزی از احمدی نژاد دفاع میگردیم که حامی محرومان و اهداف انقلاب بود و اکنون با کمال افتخار گاه هم بارش نمی کنیم چون به وضوح و با صراحت خلاف فرمایشات رهبر انقلاب سخن می گوید و قوانین کشور را در صورت رد صلاحیت نفی میکند. این درحالی است که قانون اساسی و شورای نگهبان دو رکن اصلی انقلاب و مورد تأیید مقام رهبری هستند و ایشان در سخنرانی روز معلم در تاریخ ۱۴۰۰/۲/۱۲ به این نکته تاکید فراوان داشتند. پس به دنبال تکلیف و وظیفه ی شرعی فعلی خود باشیم تا دچار سردگمی در آینده نشویم.